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**ABSTRAK**

*Sepanjang diskusi falsafah, identiti manusia cuba difahami melalui interpretasi yang pelbagai. Akibat Perang Dunia Pertama dan Kedua, muncul faham eksistansialisme yang menumpukan aspek wujud manusia sebagi tema sentral falsafah. Manusia dianggap ‘terhumban’ ke dunia dan ‘dihukum’ untuk bebas. Kegelisahan dan kematian yang membayangi manusia memaksanya mencipta makna dan tujuan hidup. Justeru, kebebasan dianggap ‘inti pati’ manusia kerana ia bertanggung jawab dan sentias dituntut untuk membuat keputusan berdasarkan pilihan yang bebas. Kajian ini cuba mengenal pasti premis utama eksistansialisme dalam menafsirkan makna kewujudan manusia. Kajian juga cuba menilai tafsiran tersebut berdasarkan perspektif pemikiran Islam secara analisis kritis. Penulisan ini berasaskan kajian kepustakaan menerusi metode dokumentasi dalam mengumpulkan data berkaitan persoalan yang dikaji dan metode analisis data iaitu proses mengesan bentuk data yang telah dikumpul untuk melakukan interpretasi. Kajian mendapati faham eksistansialisme lebih didominasi oleh spekulasi falsafah dan psikologis akibat pengalaman derita manusia moden. Bertolak dari aspek epistemologi, ia mempengaruhi pula perspektif ontologi metafizik dan aksiologi yang menjurus kepada konsep kebebasan mutlak manusia dalam berfikir dan bertindak. Eksistensialisme mewakili siri kegagalan falsafah Barat menggantikan peranan agama dalam menyingkap hakikat dan makna kehidupan. Ia adalah manifestasi kedegilan akal manusia dalam menongkah naluri beragama.*

**Kata kunci:** *eksistensialisme, makna kewujudan, kebebasan manusia.*

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**1.0 Pengenalan**

Eksistensialisme adalah aliran falsafah moden yang beraspirasikan pemartabatan nilai manusia dan keunggulannya dalam kehidupan. Manusia ibarat paksi utama kewujudan. Berlatarkan kekecewaan terhadap ketidakstabilan dunia akibat Perang Dunia Pertama dan Kedua, fahaman ini menganjurkan kebebasan manusia dalam berfikir dan bertindak tanpa sebarang kongkongan.[[1]](#footnote-1) Pelopor awalnya adalah Soren Kierkegaard (1813-1855) dan diikuti oleh Karl Jaspers (1883-1969), Gabriel Marcel (1889-1973), Martin Heidegger (1889-1976), Jean-Paul Sartre (1905-1980), Simone de Beauvoir (1908-1986) serta Albert Camus (1913-1960). Selain itu, Fredrich Nietzsche (1844-1900) turut dikaitkan dengan aliran ini walaupun secara lebih tepat beliau mewakili fahaman nihilisme.

Eksistensialisme mengkaji kelahiran, kehidupan dan kematian manusia yang ‘sebatang kara’. Kewujudan manusia mendahului pemikiran, perasaan dan etika dirinya. Fahaman ini menonjolkan keautentikan diri manusia yang berbeza dengan seisi alam lainnya.[[2]](#footnote-2) Ia menekankan makna kewujudan, kebebasan dan tindak balas kreatif manusia terhadap kehidupan.[[3]](#footnote-3) Manusialah yang mencipta makna kehidupan dengan haluan pilihannya sendirian tanpa kongkongan sesiapa.[[4]](#footnote-4)

Eksistensialisme adalah pemberontakan terhadap beberapa ciri falsafah Yunani klasik dan masyarakat moden, khususnya ‘pandangan alam’ Plato dan Hegel. Ia juga berupa protes di atas nama individu terhadap konsep "sebab" dan "alam semula jadi" yang mendominasi Zaman Pencerahan abad ke-18. Ia turut membantah era industri moden dan masyarakatnya yang cenderung memperalatkan individu sebagai perkakas bagi mesin, jentera dan komputer. Eksistensialisme memprotes gerakan totalitarian, aliran fasis, komunis dan sebagainya yang cenderung ‘melenyapkan’ kapasiti individu dalam masyarakat kolektif. Usaha mendiagnosis dan memerihalkan pancaroba hidup manusia adalah keprihatinan eksistensialisme.[[5]](#footnote-5)

Dakwa Kierkegaard, seluruh sejarah pemikiran sebelumnya bertumpu kepada fokus perhatian yang salah. Sejak era Yunani klasik, falsafah lebih meraikan kerangka metafizik dan taakulan serta pengalaman manusia berhubung kesedaran tentang alam ini. Tiada sistem yang mengambil kira kedudukan insan yang mendasar, sedangkan manusia sentiasa berdilema dalam membuat keputusan dalam hidupnya. Pilihan adalah titik mula, iringan setia dan tanggungan yang membebankan sepanjang hidupnya. Justeru, isu utama yang perlu dijelaskan ialah “apa yang perlu dilakukan, bukan apa yang perlu diketahui”.[[6]](#footnote-6)

Dalam kesibukan membicarakan idea kebenaran dan kejadian alam yang semakin kompleks, dunia falsafah berkembang dengan menyisihkan kepentingan diri manusia. Melalui kemunculan Kierkegaard dan Nietzche, subjek falsafah mula bertumpu kepada pengalaman manusia. Pengalaman wujud manusia di dunia ini sebagai makna kehidupan dan pencarian makna diri mula menjadi keutamaan para eksistensialis.[[7]](#footnote-7) Penulisan ini cuba mengenal pasti prinsip utama eksistansialisme dalam menafsirkan makna kewujudan manusia, seterusnya meninjau analisis kritis Pemikiran Islam terhadapnya.

1. **Tema utama eksitensialisme**

Berdasarkan pengamatan, berikut ditemukan beberapa premis utama eksistensialisme yang turut mempengaruhi perspektif epistemologi, ontologi dan aksiologinya:

**2.1 Kewujudan manusia mendahului inti pati dirinya**

Menurut eksistensialisme, manusia adalah satu-satunya wujud yang tunggal. Kalimah ‘wujud’ hanya terpakai ke atas manusia, manakala selainnya disebut ‘kejadian’ (*ka’in*) biasa. Analisis terhadap posisi manusia menyingkap makna keberadaannya sebagai wujud yang mendahului inti pati dirinya. Tatkala sesuatu maujud itu wujud, maka serentak itu juga kewujudannya merupakan hakikat bagi dirinya. Inti pati yang menerasi dirinya beridentik dengan kewujudannya itu sendiri di alam realiti. Manusia yang maujud itu sekaligus adalah ‘wujud’ dan ‘inti pati’ dirinya yang hakiki. Kewujudan diri itu tidak memiliki ‘inti pati’ berasingan selain perihal kewujudannya. Dalam wujud seseorang itu terkandung makna kebebasan yang mutlak. Seseorang individu berkebolehan ‘mencipta’ dirinya secara bebas bersendirian menurut manifestasi wujudnya yang total.[[8]](#footnote-8)

Eksistensialisme mengutamakan keunikan dan keunggulan “wujud” iaitu pengalaman kesedaran diri yang berbentuk dalaman. Tuntutan paling utama adalah keinginan untuk wujud dan dikenali sebagai seorang individu. Jika diri ini dikenali, ia dapat merasakan kehidupannya lebih bermakna. Hakikat keberadaan adalah kewujudan yang terdapat dalam diri "*I*" (saya manusia), bukannya diri "*it*" (ia benda). Justeru, paksi pemikiran dan makna adalah individu si pemikir yang sedia wujud.

Eksistensialis membezakan ‘kewujudan’ dengan ‘inti pati’. Kewujudan bererti keadaan sebenar, berlaku di dalam ruang dan masa atau merujuk kepada "sesuatu yang dikurniakan sini dan kini". Ia digunakan dalam erti kata diri individu diperkenankan untuk wujud atau hidup. Kata kerja 'untuk wujud' (*to* *exist*) lebih positif dan bermakna berbanding kata kerja 'untuk hidup’ (*to live*). Adakalanya, diungkapkan kepada mereka yang menjalani kehidupan yang membosankan dan tidak bermakna sebagai "mereka tidak hidup tetapi mereka hanya wujud". ‘Kewujudan’ bererti kehidupan yang sempurna, bertenaga, penuh kesedaran, bertanggungjawab dan berkembang maju.

‘Inti pati’ bererti “apa yang membezakan sesuatu itu dengan objek-objek lain”. Ia adalah menjadikan sesuatu itu sebagaimana ia sedanya. Terdapat perbezaan antara “apakah hakikat sesuatu itu” (*what a thing is*) dengan “itu adalah sesuatu itu” (*that it is*). “Hakikat sesuatu itu” dinamakan sebagai ‘inti pati’nya, manakala “itu adalah sesuatu itu” pula merupakan ‘wujud’nya. Contohnya, sesuatu yang dipegang di tangan sebagai ‘inti pati’ adalah sebatang pensil, manakala pensil itu menurut apa yang terbukti melalui tanggapan inderia adalah ‘wujud’nya. Jika dapat difahami konsep ‘inti pati’ tersebut, maka dapat difikirkan pula tentang ‘wujud’nya.

Menurut Satre, “kedahuluan wujud berbanding inti pati” bermakna, jika diambil pisau kertas contohnya, dapat diketahui bahawa ia telah dihasilkan oleh seseorang yang terlebih dahulu telah mengkonsepsikan gambaran pisau itu dalam fikirannya. Justeru, sebelum ia dihasilkan, pisau kertas itu sudah dibayangkan mempunyai tujuan atau matlamat tertentu di sebalik penghasilannya, juga dibayangkan sebagai produk melalui proses tertentu. Inti pati pisau itu mendahului kewujudannya, namun berbeza dengan manusia, yang mana terhasil inti pati baginya hanya setelah ia mewujud.[[9]](#footnote-9)

**2.2 Pemaknaan wujud melalui pengalaman subjektif manusia**

Eksistensialisme memberikan penekanan baru kepada aspek dalaman diri dan pengalaman manusia, sekaligus kesedarannya yang subjektif. Tiada pengetahuan yang terpisah berasingan dengan subjek yang diketahui atau ditanggapi itu. Kehidupan dalaman seseorang berserta perasaan, kebimbangan dan keputusan pilihannya adalah pusat perhatian yang utama. Fahaman ini menolak objektiviti sebagaimana kandungan sains moden dan kehidupan sosial masyarakat industri Barat yang mendorong pengabaian terhadap manusia berbanding perkara-perkara lain. Kehidupan, umumnya dan manusia, khususnya sering ditafsirkan secara objektif sehingga kehidupan menjadi kosong dan tidak bermakna. Sebaliknya, ia memberi tumpuan kepada kehidupan dalaman tanpa gentar kepada penilaian kendiri. Ia juga turut menentang sebarang percubaan yang menghalang keunikan pengalaman yang bersifat subjektif.

Hakikat kebenaran diperturunkan melalui pengalaman hidup dan dapat dirasai secara subjektif. Hakikat kejadian dan nasib manusia tidak dapat dijelaskan melalui konsep yang abstrak. Pendekatan rasional berbicara melalui prinsip yang umum dan universal di mana manusia dilibatkan dalam suatu kesatuan atau sistem. Namun eksistensialis menekankan aspek pengalaman manusia dan mendekatinya secara lebih peribadi sehingga ekspresi sastera dan seni lebih mendapat perhatian dalam menyuarakan gambaran perasaan dengan lebih jelas.[[10]](#footnote-10)

Menurut eksistensialisme, sains dan metafizik tidak mampu memberi petunjuk tentang makna atau nilai, sekalipun ia dapat menerangkan tentang kejadian alam yang sedang berlangsung. Kegagalan manusia menemukan makna dan nilai tersebut bererti mereka tidak mampu memahami hakikat dunia ini. Akibatnya, manusia sukar membuat keputusan dan melakukan pilihan berasaskan alasan yang munasabah.[[11]](#footnote-11) Soren Kierkegaard antaranya mula menyedari tentang kekeliruan dan keresahan jiwa manusia tatkala berpilihan bebas membuat keputusan di dunia yang dianggap tidak bermakna. Beliau dan kemudiannya, Nietzsche cuba mengkaji bagaimana pilihan bebas manusia dapat menafsirkan makna dan hakikat kewujudan manusia.[[12]](#footnote-12)

Sebagai cabang falsafah yang menekankan makna bagi kewujudan insan dan responsnya terhadap kehidupan, maka eksistensialisme memfokuskan cara manusia bertindak balas dengan dunia. Jika kebanyakan falsafah lain meninjau perkaitan objek luaran dengan minda dalaman manusia dalam keadaan kedua-duanya saling terpisah, maka eksistensialisme pula membabitkan diri individu dalam proses interaksinya dengan dunia sebagai titik bicara. Disebabkan keperluan berurusan dengan komponen alam ini, maka manusia berusaha memahami kesignifikan segala benda tersebut dengan kehidupan. Seseorang yang ingin menggunakan tukul besi misalnya, akan spontan mencapainya tanpa perlu berfikir tentang ‘diri’ tukul itu. Ketika itu, minda si pengguna berhubung langsung dengan aktiviti penukulan dalam bentuk ‘sedia digunakan’ (*ready-to-hand*) menurut istilah Heidegger.[[13]](#footnote-13)

Heidegger mereka cipta ‘watak makhluk’ andaian iaitu *Dasein* sebagai konsep asas dari perspektif seseorang yang memandang dunia. Ia bererti ‘wujud’ atau ‘hadir’ dalam Bahasa Jerman, dan mungkin lebih tepat adalah "berada di situ". Apa yang cuba dikatakan olehnya adalah bahawa kita telah melupakan aspek “keberadaan yang sebenar” atau “sesuatu yang benar-benar ada”, iaitu diri kita sendiri dan objek-objek, lantas hanya melihat segala sesuatu tentang apa yang dilakukan olehnya. Tukul besi misalnya, hanya difikirkan tentang keupayaannya yang berguna untuk mengetuk paku tanpa terlintas untuk difikirkan tentang ‘keberadaannya yang benar-benar wujud di situ’. Demikianlah sayugianya perspektif ini perlu diperluaskan kepada segala yang lain termasuk diri kita sendiri.[[14]](#footnote-14)

Jika Kierkegaard menyediakan ‘tapak’ asas bagi eksistensialisme, maka Heidegger (1889-1976) pula ‘menanam benih’nya. Heidegger memperkenalkan apa yang dinamakan sebagai *Dasein* iaitu ‘berada-di sana’ (*being-there*) atau ‘kejadian yang mana kita sendiri mengada’ (*being that we ourselves are*). *Dasein* adalah suatu entiti yang ‘sedar-diri’ (*self-conscious*) terhadap had keupayaannya. Ia tahu bahawa dirinya terbatas, mempunyai tempoh ajal dan pasti menemui nasib yang malang. Keinsafan ini mencetuskan kegelisahan dan ketakutan, namun inilah teras yang memberi makna kehidupan. Hanya melalui kewaspadaan yang memuncak terhadap keterbatasan hidupnya, maka seseorang itu dapat hidup secara sah dan terarah. ‘Insaf-diri’ (*self-awareness*) dapat mengupayakan manusi untuk ‘mencipta’ kehidupan dalam menghadapi ketakutan dan kematian dengan bersandarkan pilihan dan hala tuju yang ditentukan sendiri olehnya. Berbeza dengan Kierkegaard yang melihat ‘penemuan’ diri seseorang insan melalui Tuhan, Heidegger sebaliknya berpandangan bahawa Tuhan tidak relevan dalam kamus falsafah. Memadai dengan kadar pengetahuan tertentu tentang kepastian mati, ia dapat memberi hala tuju kepada kehidupan.

Heidegger meninjau soalan metafizik tentang apa yang dimaksudkan dengan "menjadi ada" (*being*). Baginya, “*Being*” bermakna "mengetahui objek lain". Beliau percaya cara terbaik untuk memahami “*Being*” ialah dengan melihat sesuatu dari dalam dan menyoal siasat diri kita sendiri. Oleh itu, beliau menyimpulkan bahawa ‘kejadian’ itu adalah kita yang dirujuk sebagai *Dasein* atau "ada di situ". Ini adalah Kejadian yang sedang bertanyakan dirinya sendiri tentang apakah itu Kejadian. Justeru, *Dasein* adalah suatu Kejadian pentafsiran kendiri, manakala tafsiran kendiri itu adalah kewujudan itu sendiri. Heidegger menyimpulkan bahawa kejadian *Dasein* itu adalah masa. Walaupun ia bakal lenyap binasa, namun *Dasein* tetap berlangsung dari kelahiran sehingga kematian. Ia tetap terlibat dengan dunia ini melalui tradisi dan sejarah.[[15]](#footnote-15)

Motif utama eksistensialisme termuat dalam karya Heidegger, *Being and Time* berhubung: kewujudan yang ‘ada di situ’ (*being there*), kepentingan individu, tumpuan terhadap kebimbangan, kematian dan nihilis (penolakan prinsip moral dan agama), penegasan terhadap kegagalan sains dalam menyediakan kerangka memahami insan serta peri pentingnya kehidupan yang hakiki dalam memanifestasikan diri seseorang melalui kebebasan memilih. Eksistensialisme menekankan kepentingan individu insan dalam mentakrifkan dirinya. Kewujudan seseorang lebih utama berbanding tabiat asas yang mendasari dirinya. Tindakan individu mentakrifkan diri insan sebagai berpilihan bebas. Inti pati yang menerasi diri seseorang terbit daripada kewujudan dirinya.

Heidegger membezakan bentuk kehidupan yang sebenar dengan sebaliknya. Kehidupan sebenar adalah bentuk kehidupan yang dibina menurut makna dan pilihan insan itu sendiri. Tatkala *Dasein* dilanda kerisauan sehingga dunia kelihatan gersang tanpa sebarang makna, manakala saat kematian tidak dapat dielakkan, maka ia perlu bebas merdeka menjadi dirinya yang sejati. Ironinya, kematian yang pasti menjelma akan membebaskan insan untuk mencipta makna bagi kehidupannya ibarat penawar yang menjadikannya kekal abadi. Keterbatasan hidup mengurniakan matlamat kehidupan. Bayangan kematian mendesak insan memilih haluannya sendiri.[[16]](#footnote-16)

Menurut Sartre, tabiat ‘kejadian untuk diri sendiri’ (*being for-itself*) berbeza dengan ‘kejadian dalam diri sendiri’ (*being in-itself*). Kategori ‘kejadian dalam diri sendiri’ adalah kejadian yang tidak berkesedaran. Ia wujud secara fenomena sebagai objek yang dapat dicerap oleh manusia. Tumbuhan, haiwan dan batu misalnya, wujud dalam dirinya sendiri tanpa berupaya menjadikan dirinya sebagai objek cerapan bagi dirinya sendiri. Ia sendiri tidak tahu bahawa ia wujud. Sebaliknya, kategori ‘kejadian untuk diri sendiri’ merujuk kepada manusia yang mendapat kebebasan dirinya melalui interaksi perhubungan dengan alam sekelilingnya. Ia menidakkan dunia di sekelilingnya dan memperakui dirinya sebagai bukan objek. ‘Kejadian untuk diri sendiri’ berkedudukan lebih dominan apabila ‘kejadian dalam diri sendiri’ yang tidak berbahasa dan tidak bermakna itu diberi nama dan makna kepadanya. ‘Kejadian dalam diri sendiri’ juga tunduk kepada olahan tadbir ‘kejadian untuk diri sendiri’ iaitu manusia menurut perancangannya. Melalui ‘kuasa’ kesedaran, alam kejadian ini menjadi bermakna sebagai objek bagi manusia. Manusialah yang memberi makna kepada kewujudan.[[17]](#footnote-17)

**2.3 Kesebatian wujud manusia dengan kerangka masa**

Dakwa Heidegger, kewujudan manusia dimaknakan dengan masa. Pengalaman lalu dan harapan mendatang menentukan siapa dirinya dan apa yang dilakukan olehnya. Amat janggal betapa kepastian bagi kematian membebaskan manusia untuk hidup semahunya. Ini kerana jika manusia menemui penawar yang menyebabkan hayatnya berpanjangan kekal abadi, nescaya cita-citanya tidak lagi menjadi suatu keperluan, lantaran luasnya kelapangan masa yang amat lumayan. Kesempatan masa yang tidak terbatas bakal melenyapkan cita-cita dan prioriti dalam kehidupan. Jelas bahawa keterbatasan masa menjadikan hidup ini mempunyai sasaran tujuan sebagaimana kebinasaan atau kematian mendorong insan untuk bebas memilih.[[18]](#footnote-18)

Menurut Heidegger, kewujudan manusia mampu dicerap dan diselidiki sebagai sebahagian fenomena alam kerana manusia menyedari tentang kewujudannya itu. Ia adalah suatu ‘objek’ yang dialami dalam pengalaman manusia, lantas kejadian diri manusia pasti terjadi dalam ruang tertentu. Ia juga wujud dan tidak boleh dipisahkan dari kerangka masa tertentu. Berdasarkan pengalaman manusia bahawa kewujudannya mempunyai masa lalu, kini dan mendatang, maka kejadian wujud tersebut adalah masa itu sendiri. Hidup masa telah dirangka oleh masa yang bermula sejak kelahiran sehingga kematiannya. Kedatangan manusia ke dalam wujud ini disertai kesedaran tentang kewujudannya yang berpenghujung. Tanpa matlamat kehidupan yang pasti, kehidupan manusia bakal menemui kehampaan yang tidak bermakna. Justeru, manusia bertanggungjawab mencari matlamat hidupnya sendiri. Kesedaran tentang ajal yang bakal menjelang tiba membantu manusia memahami erti kewujudan.[[19]](#footnote-19)

Tegas Heidegger, makna kemenjadian manusia mesti diikat kukuh dengan masa. Manusia adalah suatu kejadian yang bertempoh. Apabila seseorang itu lahir, ia mendapati dirinya telah tercampak ke dalam dunia tanpa sebarang pilihan. Kemunculan manusia dilatari sejarah tertentu, manakala kematian adalah ufuk sempadan terakhir bagi kejadiannya. Segenap urusan yang mampu difikir dan dilakukan oleh manusia hanya mengambil tempat dalam lingkungan garis masa tersebut. Persoalan falsafah yang kompleks dan abstrak cuba disingkap secara konkrit melalui pengalaman langsung yang dialaminya. Demikianlah ruang lingkup mutlak dan muktamad bagi hidup manusia.[[20]](#footnote-20)

Heidegger menganalisis kewujudan manusia dan temponya itu. Melalui kaedah fenomenologi gurunya, Edmund Husserl (1858-1938), ia menyiasat struktur asas bagi kewujudan manusia. Diandaikan bahawa bentuk perkaitan manusia dengan ruang dan masa berhubung kewujudannya adalah berbeza berbanding bentuk kewujudan segala yang lain. Manusia adalah kewujudan yang ‘tercampak’ ke dunia, lantas ia tidak terikat dengan sebarang tatacara tertentu. Setiap ketika dan dalam sebarang keputusan, ia perlu membuat apa sahaja menurut kemahuannya. Heidegger menamakan "kewujudan" tersebut sebagai "ambil berat", lantaran kewujudan merupakan “kejadian yang mengambil berat kejadian dirinya”. Melalui kewujudan manusia yang bertempoh, makluman tentang kematian jelas kelihatan. Kewujudan adalah satu "kejadian yang menuju kematian". Tanpa detik kematian yang pasti menjelang, nescaya tiada risiko atau implikasi dalam urusan membuat keputusan dalam hidup.[[21]](#footnote-21)

**2.4 Kebebasan individu bertunjangkan kerelatifan nilai**

Di antara idea utama eksistensialisme adalah makna hidup dan penemuan diri sendiri, hanya dapat dicapai melalui kehendak bebas, pilihan dan tanggungjawab peribadi. Eksistensialisme menangani persoalan makna kewujudan manusia. Manusia dianggap ‘terhumban’ wujud ke alam ini. Seseorang itu adalah individu yang mampu berfikir dan bertindak secara bebas dalam hidupnya. Nilai dan tujuan hidup ini ditentukan melalui kesedaran diri individu itu sendiri. Semua manusia mempunyai kehendak yang bebas. Potensi berkehendak bebas bererti hidup dengan mempunyai pilihan. Struktur dan nilai masyarakat tidak mempunyai kawalan ke atas seseorang. Pilihan peribadi adalah unik bagi setiap individu berdasarkan pandangan, kepercayaan dan pengalaman masing-masing, bukan menurut masyarakat atau kuasa luaran. Berdasarkan pilihan ini, manusia mula menyingkap identiti diri mereka.

Konsep tanggungjawab peribadi adalah komponen utama eksistensialisme. Segalanya terpulang kepada individu untuk membuat keputusan berdasarkan kerelaan tanpa sebarang tekanan. Oleh kerana manusia telah ‘terhumban’ ke alam ini, terdapat ‘daerah’ yang tidak difahami berhubung kewujudannya. Kebebasan manusia bererti masa depannya serba tidak menentu. Kehidupannya ditentukan oleh pilihan yang dilakukan. Manusia percaya ia memahami alam sekeliling, lantas krisis yang timbul bakal diuji melalui pengalaman yang menuntut penilaian semula aspek tertentu dalam hidup ini. Cara tunggal untuk mendapatkan makna dan nilai adalah dengan membuat pilihan dan menggalas tanggungjawab.[[22]](#footnote-22)

Penekanan terhadap kewujudan peribadi dan subjektiviti telah membawa kepada penekanan baru terhadap kebebasan dan tanggungjawab peribadi. Eksistensialisme lebih menumpukan peribadi individu berserta pilihan dan keputusannya, bukan kepada kemanusiaan secara umum atau institusi dan pencapaian manusia. Ia adalah suatu penegasan terhadap keutamaan wujud peribadi individu dan keputusannya. Kebebasan bukan sesuatu yang boleh dibukti atau diperdebatkan, bahkan ia adalah realiti yang perlu dicuba dan dialami. Manusia mampu mencapai kebebasan yang lumayan jika ia dapat menguasainya. Hakikatnya, kebebasan menangani tuntutan dalaman dan menyerlahkan jati diri seseorang. Kebebasan juga menghadapi pilihan, membuat keputusan dan bertanggungjawab terhadap manusia.[[23]](#footnote-23)

Menurut Kierkegaard, kewujudan insan sebagai individu adalah fokus utama falsafah. Manusia bebas menentukan ‘siapa’ dirinya sendiri. Pilihan ini adalah inti pati kebebasannya. Merasa sedar tentang kewujudan dan kebebesan ini merupakan suatu cabaran, namun kegagalan untuk menyedari tentang diri sendiri dan keupayaannya untuk bebas bakal mengakibatkan rasa putus harap atau kehampaan.[[24]](#footnote-24) Kierkegaard menegaskan bahawa keputusan dalam hidup ini berbentuk kekhususan individu, bukan berupa aturan moral yang universal. Melalui konflik dalaman yang bercampur-aduk dengan kesengsaraan dan keresahan jiwa, manusia tetap perlu bersikap radikal dan bebas menentukan perwatakan diri dan kesudahan nasibnya. Heidegger, Jaspers dan Sartre berikutnya turut menapakkan identiti individu manusia secara konkrit dan ekslusif serta menolak pemakaian generalisasi universal dalam ukuran moral. Manusia berhak mencipta nilai etika tersendiri tanpa perlu menurut peraturan wahyu atau masyarakat.[[25]](#footnote-25)

Dalam analoginya, Sartre mengisahkan dilema seorang pemuda dalam membuat keputusan berkaitan nilai moral. Di antara pilihan menyertai tentera pembebasan Peranchis demi cintakan tanah air dengan memelihara ibunya yang keseorangan di rumah, tiada teori moral yang dapat memberikan panduan nilai kepadanya, dakwa Sartre. Undang-undang moral universal tidak dapat diaplikasikan dalam situasi unik sebegini. Satu-satunya penyelesaian dalam konflik jiwa ini hanya dengan cara merenung ke dalam dirinya secara mendalam dan memilih sendiri tindakan yang lebih berpengaruh. Dia mesti mencipta nilai bagi dirinya dengan memilih tindakan tertentu. Nilai tidak sedia wujud dengan sendiri, bahkan hanya muncul secara fenomena atau serempakan peristiwa ketika sesuatu keputusan ingin dibuat. Idea Sartre ini dikritik sebagai 'ketidakwarasan' eksistensialisme, lantaran ia lebih mencenderungi bisikan dalaman seseorang tanpa penelitian terhadap nilai objektif. Bahka, keputusan yang dimuktamadkan hanya diberikan alasan berdasarkan pilihan seseorang tanpa jaminan tentang kebenarannya.[[26]](#footnote-26)

**2.5 Pembebasan matlamat hidup dari kawalan metafizik**

Umumnya, eksistensialisme biasa dikaitkan dengan ateisme sekalipun terdapat kalangan aktivisnya merupakan penganut Kristian dan Yahudi. Namun, ini tidak bermakna semua ateis adalah eksistensialis, dan bukan semestinya seseorang eksistensialis adalah ateis. Fahaman ini bukan bermaksud membuktikan kewujudan Tuhan atau sebaliknya, bahkan agama itu sendiri dicurigai oleh kalangan eksistensialis. Ia menyarankan agar manusia menemukan makna dan tujuan hidup dalam diri mereka sendiri. Ini gagal dicapai jika manusia mempercayai kuasa luaran yang mengawal urusan mereka.[[27]](#footnote-27) Dakwa Sartre, jika Tuhan diandaikan wujud sekalipun, kewujudanNya itu tidak mengubah apa-apa. Tuhan tidak diminta bertanggung jawab dan tidak terlibat dalam keputusan yang diambil oleh manusia. Walaupun eksistensialisme berusaha menyorot hakikat wujud manusia seadanya tanpa motif merumuskan faham ateisme, namun tidak dinafikan eksistensialisme adalah lanjutan kesinambungan bagi sisi pandang ateisme.[[28]](#footnote-28)

Bagi Sartre, manusia adalah bebas. Berbeza dengan pisau lipat umpamanya, manusia tidak dicipta demi tugasan tertentu. Sartre tidak mempercayai wujudnya Tuhan yang dapat mencipta manusia, lantas menolak idea bahawa Tuhan mempunyai tujuan bagi manusia. Pisau lipat telah direka untuk memotong. Itu adalah inti pati baginya yang menjadikan ia seperti seadanya. Sebaliknya, penciptaan manusia tidak mempunyai sebarang tujuan, lantas ia tidak mempunyai inti pati. Manusia hadir di dunia tanpa sebarang sebab atau alasan. Tiada tatacara tertentu untuk menjadikan kita manusia. Manusia boleh memilih apa yang mahu dilakukan tanpa keputusan sesiapa.[[29]](#footnote-29)

Tema utama eksistensialis adalah dakwaan bahawa 'kewujudan mendahului inti pati'. Sartre berpandangan bahawa pada asalnya manusia wujud tanpa sebarang erti dan tujuan, mendapati dirinya hadir ke dunia dan hanya kemudiannya ia mentakrifkan makna kehidupan yang dibentuk melalui reaksi terhadap pengalamannya. Pandangan ini berkontradik dengan pandangan Aristotle bahawa manusia dicipta demi memenuhi tujuan atau matlamat yang tersedia. Sebaliknya, Sartre berpendapat bahawa lantaran tiada Tuhan yang merangka tujuan hidup bagi manusia, maka terpulang kepada individu untuk memilih bentuk kehidupan yang difikirkan terbaik. Hujah Sartre ini tidak merujuk kepada fahaman ateisme beliau dalam membicarakan isu kewujudan. Bahkan menurutnya, kepercayaan kepada Tuhan adalah urusan peribadi yang melibakan pilihan dalam kehidupan. Baginya, kepercayaan bertuhan tidak boleh dipaksa ke atas seseorang. Apa yang lebih mendasar dalam falsafah Sartre adalah manusia tidak pernah dipaksa. Manusia sentiasa berdilema membuat pilihan di persimpangan kehidupa tanpa terkecuali untuk membuat sebarang keputusan. Tegasnya, kebebasan radikal manusia ini mempunyai kesan yang besar. Ia bertanggungjawab ke atas segala perbuatan. Seseorang tidak boleh membuat alasan atau menafikan tanggung jawab dalam melakukan sesuatu tindakan. Manusia terpaksa memikul tiga beban berikut:

1. 'Kesengsaraan' (*anguish*) yang timbul daripada kesedaran terhadap beban berat tersebut. Tindakan yang dipilih itu bukan sahaja memberi kesan kepada pelakunya tetapi juga merisikokan kedudukannya sebagai panduan ikutan kepada sekalian manusia.
2. 'Penyingkiran’ (*abandonment*) manusia oleh Tuhan – seolah-olah – ia diabaikan dan tidak dipedulikan tanpa bantuan atau bimbingan dalam persoalan moral. Bahkan, manusia perlu mengusahakannya sendirian.
3. ‘Putus asa’ (*despair*): manusia perlu bertindak tanpa menaruh sebarang harapan dalam mempercayai berlakunya perubahan ke arah yang terbaik.

Idea Sartre ini kelihatan membebankan, namun – didakwa – gagal untuk dihindari. Manusia ‘dihukum’ untuk bebas. Beliau menyangkal bahawa fahaman ini merupakan suatu bentuk pesimis, bahkan sebaliknya, ia memaparkan kekentalan optimisme betapa nasib manusia terletak dalam dirinya sendiri.[[30]](#footnote-30)

Bagi eksistensialis, kehidupan tidak mempunyai sebarang makna sehinggalah manusia memberikan makna baginya dengan membuat pilihan. Kelak, kematian akan menjelang tiba untuk meragut semula makna yang telah diberikan itu. Tiada makna bagi kewujudan manusia melainkan apa yang dicipta melalui pilihannya. Albert Camus menganalogikan mitos Yunani, Sisyphus sebagai gambaran kebebalan manusia. Akibat berbohong kepada ‘dewa-dewa’, maka Sisyphus dihukum untuk menggulingkan sebuah batu besar ke puncak gunung. Apabila ia sampai ke puncak tersebut, batu tersebut berguling ke bawah sehingga ia perlu menolaknya semula dari bawah. Beliau terpaksa melakukannya berulang kali buat selama-lamanya. Demikianlah kehidupan manusia sebagaimana tugas Sisyphus yang amat tidak bermakna. Tiada jawapan yang dapat menjelaskan segala-galanya. Namun menurut Camus, manusia tidak harus berputus asa sehingga perlu membunuh diri. Sebaliknya, Sisyphus bergembira lantaran terdapat sesuatu di sebalik kesungguhan yang kelihatan sia-sia tersebut yang membuat hidupnya berharga. Sekurang-kurangnya, ia masih lebih baik berbanding kematian.[[31]](#footnote-31)

Kesimpulannya, di sebalik huraian yang berbeza-beza di kalangan para eksistensialis tentang kewujudan insan, terdapat tema utama yang terkandung dalam fahaman mereka:

1. Insan tidak mempunyai sebarang tujuan yang ditetapkan untuk dirinya oleh Tuhan atau alam semula jadi; terpulang kepada seseorang untuk menentukan identiti diri melalui tindakannya sendirian. Menurut Sartre, 'kewujudan insan mendahului inti patinya'. Manusia wujud terlebih dahulu – dengan tercampak ke dunia tanpa kerelaan –, kemudian terpulang kepadanya untuk menentukan wataknya sendiri melalui bentuk kehidupan yang dilalui dalam perjalanan hidup ini. Justeru, hakikat insan dipilih sendiri olehnya tanpa ditentukan oleh sebarang pihak lain.
2. Insan bebas memutuskan nasibnya sendiri dan bertanggungjawab terhadap apa yang dilakukan dalam hidupnya. Seseorang itu mempunyai kehendak bebas dan mampu bertindak balas terhadap apa sahaja faktor sosial dan biologi yang dilihat dapat mempengaruhi keputusannya, lantas dengan itu, ia berupaya menentukan pilihannya sendiri dalam menangani faktor-faktor tersebut. Manusia bertanggungjawab penuh terhadap apa yang dilakukan dalam hidup ini.
3. Eksistensialis amat prihatin untuk mengenal pasti cara yang paling sahih dan memuaskan hidup seseorang. Kehidupan manusia yang cenderung mengikuti cara hidup secara kolektif adalah kehidupan yang dianggap 'tidak sahih' dan tidak benar-benar miliknya. Seseorang perlu mengambil alih kewujudan mereka sendiri dengan jelas. Transformasi ini dilakukan sesuai dengan pengalaman emosi yang mendalam. Pengalaman yang dilalui akan menjadikannya lebih memahami risiko hidup ini, lantas menjadikan dirinya lebih matang dan sempurna.
4. **Analisis menurut Pemikiran Islam**

Setelah mendapat gambaran umum berhubung beberapa prinsip asas eksistensialisme, berikut dikemukakan beberapa analisis kritis terhadapnya menurut perspektif Pemikiran Islam, khususnya dari aspek epistemologi, ontologi dan aksiologi:[[32]](#footnote-32)

* 1. **Tiada wujud tanpa inti pati atau hakikatnya**

Jika eksistensialisme berupa ajaran falsafah, maka ia perlu berpegang kepada peletakan istilah mantik atau falsafah. Dalam konteks ini, ahli falsafah mendefinisikan inti pati (*mahiyah*) sesuatu sebagai “sesuatu atau apa yang dengannya tercapai kedirian (*zatiyah*) sesuatu” dan layak pula diitlakkan nama baginya. Berdasarkan ini, maka dakwaan bahawa “kewujudan sesuatu itu mendahului inti patinya” sukar difahami, bahkan ia melazimkan makna yang berparadoks.

 Kewujudan manusia bererti bahawa inti patinya telah benar-benar terealisasi secara luaran di alam nyata. Jika diandaikan ia wujud sebelum atau tanpa kewujudan inti patinya sebagai manusia pada ketika yang sama, maka ia hanya mengandungi dua kemungkinan iaitu: i) inti pati manusia itu telah terpisah atau bercerai tanggal daripada manusia itu ketika ia wujud, atau ii) wujud itu mempunyai makna yang terdapat di dirinya yang ada kalanya terealisasi secara luaran di alam nyata, namun ia tidak terpakai atau menyifati diri sesuatu yang bersifat wujud – seolah-olahnya, “kewujudan manusia mendahului inti patinya” bermakna kewujudan manusia ketika awal kelahiran dan kemunculannya adalah kosong tanpa hakikatnya sebagai manusia.

 Selanjutnya, jika inti pati manusia tercicir dan ketinggalan ketika ia wujud di alam nyata, maka ini melazimkan bahawa fenomena perlakuan (*zawahir*) bagi inti pati manusia itu – sudat tentu – turut sama tercicir dan ketinggalan ketika manusia itu wujudan di alam nyata. Ini kerana fenomena perlakuan (*zawahir*) sesuatu itu adalah menuruti ketiadaan atau kewujudan sesuatu itu secara pelaziman yang pasti. Justeru, ini bererti “kewujudan manusia mendahului inti patinya” mengisyaratkan bahawa inti pati manusia dan fenomena perlakuannya tidak wujud ketika kemunculan manusia itu buat pertama kalinya. Ini adalah suatu kejanggalan

 Dakwaan “kewujudan manusia mendahului inti patinya” memaknakan bahawa wujud itu sendiri mempunyai inti pati yang berasingan dan tersendiri. Juga, seolah-olah kewujudan itu adalah sesuatu yang berdiri sendiri dan tersedia untuk dipisah dan diceraitanggalkan daripada sesuatu yang maujud. Jika benar demikian, eksistensialis perlu membuktikan bahawa ‘wujud’ yang terpisah berasingan dengan ‘inti pati’nya iaitu sesuatu yang maujud itu, turut memiliki ‘inti pati’ lain selain daripada sesuatu yang maujud itu. Sebaliknya apa yang lebih pasti, kewujudan manusia setelah didahului oleh ketiadaannya memaknakan pelatarannya oleh lingkungan masa dan tempat, manakala pembebasannya daripada lingkungan masa dan tempat bererti ia kembali meniada. Justeru, kewujudan manusia yang maujud tidak mungkin terpisah daripada diri manusia itu sebagai maujud kerana wujud itu sendiri menerasi sesuatu yang berupa maujud.

 Apa yang diamati di sebalik dakwaan bahawa “kewujudan manusia mendahului inti patinya”, eksistensialis cuba mengelirukan pengistilahan ‘inti pati’ sesuatu dengan menterjemahkannya sebagai ‘sifat’ yang mana pada awal kelahiran seseorang, ia terpendam sebagai ‘sifat kemanusaiaan’nya yang bakal tertonjol kemudiannya sebagai tabiat perlakuan yang membaharu menurut kebebasan pilihannya. Motif di sebalik dakwaan ini bertujuan memutlak atau mengunggulkan ciri kebebasan memilih pada diri manusia sebagai identitinya yang hakiki. Tuntasnya, mereka mahu agar hakikat kemanusiaan diolah mengikut konsep kebebasan, bukan konsep kebebasan itu terikat dengan hakikat kemanusiaan di luar kemampuan olahannya.[[33]](#footnote-33)

* 1. **Makna wujud merangkumi manusia dan makhluk lainnya**

Makna wujud yang diistilahkan oleh ahli falsafah dan ilmuwan adalah lebih umum dan inklusif berbanding makna yang dimaksudkan oleh eksistensialis. Di antara ciri utama kewujudan ialah ketundukannya kepada persoalan bila dan mana. Justeru, kewujudan sesuatu dikenali juga sebagai keberadaan sesuatu (*kaynunah al-shay’*) dalam lingkungan masa dan tempat. Justeru, ciri wujud merangkumi manusia dan segenap maujud lainnya tanpa sebarang perbezaan.[[34]](#footnote-34)

 Namun pengamatan terhadap eksistensialisme mendapati bahawa makna kewujudan yang dimaksudkan hanya disesuaikan dan terbatas kepada kategori wujud manusia yang dibezakan dengan wujud selainnya. Dakwa eksistensialis, perkataan ‘kewujudan’ bukan sinonim dengan perkataan ‘keberadaan’ atau ‘kejadian’ (*kaynunah*). Batu, air dan tanah umpamanya adalah ‘keberadaan’ atau ‘kejadian’, namun kesemua itu tidak wujud secara amali atau aktif di luar minda manusia, sedangkan hanya minda yang dapat menstatuskannya sebagai maujud. Kewujudan dalam erti kata sebenar bukanlah ‘perihal keadaan’ sesuatu tetapi ia merupakan ‘perbuatan’ iaitu pengalihan sesuatu ke alam realiti sebagaimana ungkapan ‘perbuatan wujud’ (*fi`l al-wujud*). Justeru, pemaknaan ‘wujud’ menurut konotasi eksistensialis ini mendorong mereka mengolah dan membataskan ciri wujud manusia – yang asalnya berkongsi dengan jamadat lainnya – kepada bentuk makna perbuatan, aplikatif dan operatif sebagai kemuliaan ekslusif bagi manusia berbanding kejadian lain.

Dalam konteks ini, eksistensialis memaksudkan erti ‘kewujudan’ dalam kata-kata “kewujudan mendahului inti pati sesuatu” sebagai ‘kewujudan’ menurut istilah falsafah klasik yang menginklusifkan pengertiannya kepada segala maujud termasuk manusia. Berikutnya, Namun melalui olahan makna ‘kewujudan’ yang baru, maka status maujud itu dicirikan dengan keaktifannya yang bukan semata-mata ‘kejadian’ yang pasif, kaku dan tidak bereaksi. Motif di sebalik perubahan makna istilah ini menjurus kepada pengukuhan asas kebebasan manusia yang mutlak, manakala kejadian makluk lainnya perlu tunduk sebagai alat kepada kepentingannya.

Walau betapa sangkaan manusia bahawa dirinya bebas memilih dan bertindak semahunya, namun kewujudan dan kehidupannya tetap tertakluk dalam ‘genggaman’ aturan kejadian yang ‘mengakar’ tanpa dapat lari dari ‘bayangan’nya. Kebebasan yang didakwa mutlak itu tetap berlangsung dalam ruang lingkup keterbatasannya menurut rangkaian sistem tertentu. Naluri kemanusiaannya tetap akur bahawa kelangsungan aturan alam lebih dominan berbanding tuntutan usaha ikhtiarnya yang terbatas.[[35]](#footnote-35)

* 1. **Perasaan dalaman individu bukan sumber kebenaran**

Fenomenologi mahu meruntuhkan sebarang struktur dan teori yang menyekat dominasi cerapan empirik manusia sebagai penyaksi fenomena atau peristiwa di alam nyata.

Eksistensialisme memposisikan kewujudan manusia sebagai tema sentral falsafah. Menurut eksistensilais, hakikat itu adalah “sebarang perkara yang berhubung dan bertindak balas secara langsung dengan perasaan manusia”. Hakikat itu terbatas kepada perkara yang merujuk kepada kepentingan manusia tanpa keluar daripadanya. Menurut gambaran epistemologi, hakikat sedemikian bererti “apa yang berefleksi atau terpantul dari dalam perasaan manusia ke luar dirinya”. Ini berbeza dengan konsep hakikat menurut kebanyakan ilmuwan bahawa hakikat itu adalah “apa yang berefleksi atau terpantul dari kenyataan luaran ke dalam fikiran manusia”.

Konsep ‘hakikat’ sebegini adalah persis teras pemikiran sofisme yang mempersoalkan pandangan aliran idealisme bahawa *maujudat* yang berupa objekif letakan zahir di luar minda manusia hanyalah kesan bayangan bagi apa yang menetap secara asalan dan dalaman sesuatu itu. Sebagaimana sofis, eksistensialis turut menjadikan diri manusia individu sebagai ukuran piawaian bagi segala hakikat. Sebaliknya, ‘hakikat’ menurut ilmuwan lainnya adalah “setiap kandungan pemikiran yang mempunyai pembenaran (*misdaq*) dalam wujud luaran minda”. Justeru, ‘hakikat’ itu adalah “apa yang difahami” (*mafhum*) secara kefahaman yang sahih.

 Oleh itu, ‘hakikat’ mempunyai dua aspek yang saling berkombinasi iaitu ‘wujud luaran’ dan ‘wujud dalam minda manusia’. Tanpa salah satu daripada kedua-duanya, maka semata-mata wujudnya aspek yang satu lagi tidak dinamakan ‘hakikat’. Maka, maujud material di luar minda manusia sebelum ia ditanggapi oleh minda tidak dinamakan hakikat atau *mafhum* sebagaimana imaginasi yang tertera dalam minda tanpa wujud luaran di alam nyata turut tidak dinamakan hakikat atau *mafhum*. Di antara kedua-dua aspek tersebut pula, wujud luaran minda manusia itu dianggap asas atau induk bagi wujud dalaman minda kerana ia telah sedia wujud terlebih dahulu, kemudian beralih sebagai tanggapan dan konsepsi minda tatkala cukup syarat-syaratnya.

 Namun, prinsip ilmu ini dinafikan oleh eksistensialis yang menganggap perasaan dan reaksi dalaman manusia sebagai sumber atau punca terbitnya hakikat, bahkan ditambah pula syarat tanggapan individu perseorangan sebagai ukuran kebenaran. Lantas, ini mengimplikasikan wujudnya kebenaran yang berbilang-bilang secara relatif, subjektif dan ekslusif di sisi setiap manusia tanpa dihiraukan perihal saling bercanggahnya antara satu sama lain untuk tetap diistilahkan sebagai ‘hakikat’. Ini adalah gambaran sofisme yang merosakkan epistemologi dan kemurnian ilmu. Pegangan eksistensialis ini melazimkan implikasi makna iaitu:

1. Tiada sebarang persoalan yang dijahili oleh manusia melainkan semua lapisan manusia mampu menanggapi dan mengetahui hakikatnya. Sebaliknya, apa yang gagal ditanggapi atau diketahui hakikatnya – seperti persoalan metafizik atau alam ghaib – tidak perlu dihiraukan atau diimani;
2. Secara psikologisnya, perasaan manusia bereaksi dengan apa yang tidak diketahui olehnya. Di sebalik kejahilan terhadap segenap maujudat yang melingkunginya, manusia tetap bereaksi dengannya seperti perasaan takut yang mengundang pelbagai sensitiviti. Kewujudan hakikat yang dijahili itu ada kalanya amat diperlukan supaya manusia dapat bertindak sesuai dengan kemaslahatan dirinya, lantaran ia bakal merisikokan sesuatu. Contohnya, di sebalik kelazatan sesuatu makanan, mungkin terdapat racun yang tersembunyi di dalamnya. Namun, kebimbangan yang bermain dalam fikiran tersebut perlu diimbangi oleh penghasilan maklumat tertentu yang diperlukan supaya kecenderungan jiwa itu terkawal, manakala panduan bertindak dapat terurus menurut neraca yang seimbang dan menyeluruh;
3. Jika perspektif ‘hakikat’ eksistensialis tersebut adalah benar, maka sayugianya mereka bersikap terbuka untuk menerima andaian kebenaran pandangan aliran fahaman selainnya. Ini kerana dakwaan bahawa ‘hakikat’ sesuatu terdapat di sisi setiap individu berdasarkan apa sahaja bentuk sensitiviti perasaan yang bereaksi dengan jiwa dalaman seseorang. Justeru, eksistensialis perlu sedia bertoleransi tanpa fanatik kepada pegangannya semata-mata. Bagi seorang Mukmin yang jiwa dalamannya bereaksi dengan hakikat ketuhanan misalnya perlu diperakui asas kebenarannya oleh eksistensialis kerana “perasaan dalaman manusia dianggap sumber kebenaran” sebagaimana dakwaan eksistensialis.[[36]](#footnote-36)

* 1. **‘Fatamorgana’ kebebasan dalam mencapai kebahagiaan**

Mengutip perakuan para tokohnya, faham eksistensialisme membayangkan keresahan yang melanda manusia pasca Perang Dunia Pertama dan Kedua. Fahaman ini dilatari kekacauan jiwa yang melanda para pelopornya, bukan berupa dapatan ilmiah yang ditemukan oleh akal fikiran. Keresahan si empunya diri – yang merisikokan kehilangan akal – tidak wajar diserukan sekalian manusia kepadanya – lantas menjerumuskan mereka yang waras dan sihat akal ke lembah derita yang sama –. Amat bebal mereka yang normal untuk memperjudikan kebahagiaan hidupnya dengan panduan nasihat mereka yang abnormal. Rasa gelisah bukanlah asas ilmiah yang kukuh bagi suatu prinsip, bahkan ia adalah penyakit jiwa yang memerlukan rawatan dan penawar.[[37]](#footnote-37)

 Keterbatasan hayat manusia dan kewujudannya yang pasti berakhir merupakan hakikat yang dipasrahi oleh eksistensialis. Jika wujud manusia adalah berkesudahan, maka potensi kemampuannya turut berkesudahan. Hakikat keterbatasan itu sewajarnya menginsafkan sesiapa yang berakal dan mendorongnya untuk membongkar rahsia kewujudannya di alam ini – tentang siapa yang membataskan keupayaan dan kebebasan manusia serta menentukan sebab berakhirnya kehidupan ini, lantas dengan jawapan itu manusia dapat menemukan ketenangan. Rahsia kebahagiaan manusia terletak pada kejayaannya mengenal pasti ‘watak’ yang mentadbir urusan kehadiran mereka ke dunia ini, lantas mengenal pula hakikat kebergantungan kepadaNya.

 Ironisnya, eksistensialis terhenti setakat memperakui keterbatasan wujud manusia dan kelemahan upayanya. Sayugianya, manusia perlu menjauhi keresahan dan kegelisahan jiwa setelah menginsafi hakikat kekerdilan dirinya, lantas bersikap serius memecahkan persoalan tersebut melalui ajaran agama yang sahih. Sebaliknya, eksistensialis sibuk berfalsafah dan menganalisis gejala kekacauan jiwa tersebut, lantas menegaskan ianya sebagai faktor yang menerasi kewujudan manusia. Dalam erti kata lain, penderitaan jiwa manusia diakibatkan oleh sikap meninggalkan kehidupan beragama, namun fahaman ini menyangka bahawa penderitaan jiwa adalah realiti kehidupan dan faktor asas dalam menyelami hakikat kebahagiaan manusia.

Lebih mengejutkan, fakta kehidupan tokoh eksistensialisme memaparkan riwayat hidup mereka yang sentiasa menghadapi konflik jiwa. Kelihatannya, mereka cuba menangani persoalan jiwa dalam keadaan hidup mereka sendiri dibayangi kekecewaan dan kehampaan. Seolah-olahnya, falsafah mereka dipengaruhi oleh pengalaman dan pancaroba hidup, bukan jalur kehidupan mereka berpandukan prinsip hidup. Bertolak daripada konsep kegelisahan jiwa, terbentuk dua jalur eksistensialisme dalam menangani isu kewujudan dan kebebasan manusia:

1. Jalur ‘bertuhan’: melihat bahawa kebebasan merupakan asas kewujudan manusia, lantas cara tunggal untuk mencapai makna kewujudannya adalah menyuburkan kebebasan tersebut secara mutlak. Namun, oleh kerana kewujudan dan keupayaan manusia terbatas, maka berlaku pertembungan antara tuntutan kebebasan yang mutlak dengan keupayaan dan kesempatan masa yang terbatas. Ini mencetuskan konflik, tekanan dan kegelisahan jiwa yang berpanjangan dalam hidup manusia.
2. Jalur ateis: melihat bahawa tekanan jiwa dan perasaan manusia dicetuskan oleh beratnya tanggung jawab mereka dalam memikul segala perbuatan yang berasaskan ikhtiar pilihan. Ini kerana jalur ini menolak panduan agama dan jiwa bertuhan sehingga tiada ukuran kebenaran dan sistem nilai yang dipercayai.[[38]](#footnote-38)

Apa yang lebih meresahkan, acuan kemanusiaan yang diperjuangkan oleh fahaman eksistensialisme merujuk kepada nilai individu, bukan nilai kolektif dan universal. Kewujudan yang diperakui adalah berpaksikan “keakuan”, manakala selain dari diri seseorang itu sendiri berhak memandang kewujudannya masing-masing. Seolah-olahnya, seseorang yang terbentuk dengan falsafah ini menganggap manusia lain sebagai ‘gangguan ancaman’ kepada kebebasannya sebagaimana dirinya dianggap demikian kepada kebebasan manusia lain. Fahaman ini boleh menyuburkan ‘benih’ keretakan dalaman kerana interaksi sosial tersebut dibina di atas dasar konflik dan prejudis. Situasi tegang sesama ahli masyarakat berdasarkan nilai individualistik ini amat bercanggah dengan naluri hidup manusia sebagai makhluk sosial.[[39]](#footnote-39)

1. **Kesimpulan**

Eksistensialisme adalah fahaman yang bertemakan wujud insan. Hakikat diri seorang insan atau manusia secara individu diterasi oleh kewujudannya di alam nyata. Sebelum muncul dalam hidup ini, seseorang itu dianggap tidak beridentiti, bahkan keidentikan dirinya sebagai insan hanya bermula di saat ia lahir ke dunia. Kelahiran insan secara spontan memberi peluang untuk ia mentakrifkan dirinya sendiri. Kebebasan insan untuk menentukan haluan hidupnya adalah refleksi daripada kegelisahan dan kebimbangan yang melanda jiwanya. Keterdesakan ruang kehidupan akibat bayang kematian menjadi asas autonomi dirinya yang bebas dan mutlak.

Manifestasi kebebasan individu menurut eksistensialisme berpangkal daripada perbahasan ontologi dan metafizik dalam menafsirkan makna kewujudan manusia. Pandangan alam tersebut mempengaruhi aspek epistemologinya yang membataskan definisi wujud kepada kategori wujud insan yang bercirikan kesedaran diri tentang kewujudannya secara pengalaman inderia dan psikologikal. Berikutnya, makna wujud ini disebatikan pula tanpa senggang pisah dengan bingkai masa yang dilalui oleh wujud manusia dalam kehidupan. Keterbatasan masa yang disempadani saat kematian sentiasa membayangi individu insan dengan kegelisahan dan kebimbangan tanpa pilihan. Justeru, insan berhak sepenuhnya menentukan haluan dan memberikan makna kepada kehidupan yang penuh berisiko ini menurut kemahuan dirinya.

 Demikianlah spekulasi falsafah eksistensialisme terhadap makna kehadiran insan ke dunia ini. Dalam mengharungi pancaroba kehidupan, insan cuba melepaskan dirinya daripada kendali naluri bertuhan dan jiwa beragama. Pencarian hakikat kewujudan dengan menyisihkan panduan wahyu hanya menempah kesengsaraan dan penderitaan insan yang tidak berkesudahan. Sebaliknya, pemurnian pandangan alam berlandaskan akidah sahih dan kembali kepada hidup bersyariat – itulah solusi hakiki dalam meniti kehidupan sementara ini.
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