

PERTELENGKAHAN PARA SAHABAT NABI – ANTARA KETULENAN FAKTA DENGAN PEMBOHONGAN SEJARAH (2002): REAKSI KRITIS TERHADAP PEMIKIRAN MOHD. ASRI ZAINUL ABIDIN

Nordi Achie

nordi@ums.edu.my

*Pusat Penataran Ilmu dan Bahasa
Universiti Malaysia Sabah*

ABSTRAK

*Kertas ini bertujuan memberikan penilaian semula terhadap pemikiran Mohd. Asri Zainul Abidin dalam bukunya, *Pertelingkahan Para Sahabat Nabi: Antara Ketulenan Fakta Dengan Pembohongan Sejarah*. Beliau merupakan sarjana dalam pengajian hadis, tersohor dengan sikap tegas dan lantang dalam mengemukakan pandangannya, bersabit pelbagai isu agama dan ummah. Bukunya mengandungi tujuh bab, 168 halaman termasuk bibliografi dan indeks, diterbitkan Pustaka Yamien (Kuala Lumpur), 2002. Setelah meneliti matan pemikirannya, dalam beberapa aspek kita sependapat dengan Mohd. Asri, namun terdapat juga aspek tertentu yang harus diberikan penilaian semula. Penilaian ini bersifat tekstual dan kontekstual, digarap secara sederhana, untuk menyuburkan wacana ilmiah di luar kerangka, sentimen dan propaganda kemazhaban. Dari segi penggaluran, kita mengolahnya mengikut susunan asal bab-bab dalam bukunya, dengan harapan pendekatan ini dapat mempermudah kita (pembaca budiman) mengikuti, memahami dan menggeluti perkembangan kritikan ilmiah kesejarahan, secara berkesan. Mengenai ejaan dalam petikan teks, kita mengekalkan ejaan asal Mohd. Asri. Misalnya, perkataan “Uthman”. Dalam penulisan kita sendiri, kita menggunakan ejaan “Usman”. Secara umumnya, kita tidak menggunakan – kecuali dalam bilangan sangat terhad – gaya kebahasaaraban, seperti tanda koma di atas (‘) dalam perkataan tertentu. Antaranya, perkataan “Syi’ah”, “Mua’wiyah” dan sebagainya. Tanda ini sangat jarang digunakan dalam bahasa Melayu. Aspek penting yang diberikan penilaian semula ditandai dengan perkataan tertentu, seperti “Pertama”, “Kedua” dan seterusnya, atau dalam bentuk penomboran, seperti (1) dan (2) atau (i) dan (ii), atau (a), dan (b), atau menggunakan subtajuk, seperti ditulis dalam buku Mohd. Asri. Tujuannya, supaya pembaca budiman dapat memberikan perhatian serius*

terhadap persoalan yang sedang diperkatakan. Terdapat pelbagai persoalan dikemukakan supaya dapat diperjelaskan Mohd. Asri. Dari segi struktur, kita membahagikan perbincangan ini berdasarkan kepada beberapa bahagian dan tajuk tertentu, seperti dikupas selanjutnya.

Kata kunci: *sahabat nabi, pembohongan sejarah*

SEJARAWAN SYIAH DAN SENTIMEN ANTI-SYIAH

Mengenai sejarawan Syiah, al-Yaqubi dan al-Masudi, Mohd. Asri (2002: 37-38) menyelar karya sejarah mereka, “tidak perlu diberikan perhatian kerana sikap permusuhan mereka terhadap para sahabat yang sedia tertanam dalam jiwa dan pemikiran mereka”. Pemikiran Mohd. Asri bersalut emosi. Kajian ilmiah harus berasaskan rasional dan bukti sahih. Soal kebencian al-Yakubi dan al-Masudi terhadap sahabat, kita perserahkan kepada-Nya. Ini urusan Allah. Kita menilai berdasarkan aspek zahir, bukan sebaliknya. (*Sahih Bukhari*, 1985: 29)

Mengenai riwayat sejarah dalam karya mereka, kita tolak riwayat batil dan kita terima riwayat sahih, secara jujur dan tulus, demi kebenaran sejarah. Kita tidak percaya riwayat sejarah nukilan al-Yaqubi dan al-Masudi kesemuanya batil (dusta dan palsu) belaka. Meskipun (jika benar) mereka membenci sahabat, Mohd. Asri – sebagai sarjana kehadisan – tidaklah seharusnya berprasangka dan berprejudis terhadap al-Yaqubi dan al-Masudi lantas mengabaikan, walaupun bukan secara mentah-mentah, karya sejarah kedua-dua sejarawan ini. Kita harus mendekati karya sejarah mereka dengan hati yang sejuk dingin, dan menilai semula riwayat-riwayat sejarahnya secara ilmiah (rasional dan adil), dengan kaedah dan tatacara tertentu, demi mencari kebenaran sejarah.

Seterusnya, mengenai keperibadian Abu Minkhaf, al-Kalbi, al-Waqidi dan Saif, dipandang dari sudut pertimbangan *al-jarhu wa at-ta’dil*. Persoalannya, benarkah Mohd. Asri bersikap adil terhadap mereka? Mengenai keperibadian Abu Minkhaf, al-Kalbi dan al-Waqidi, Mohd. Asri hanya menurunkan kritikan negatif terhadap mereka, dan tidak ada aspek positif dikemukakan (kecuali sangat terhad). Ini mengakibatkan pembaca budiman berpandangan serong terhadap Abu Minkhaf, al-Kalbi dan al-Waqidi. Apakah benar tidak ada ulama dan sarjana pernah memberikan kredit ilmiah kepada mereka?

Terkhas mengenai Saif, Mohd. Asri jelas memberikan lebih kredit kepada Saif kerana Mohd. Asri banyak memetik riwayatnya dalam *Tarikh at-Tabari*.

Bagaimanapun, sebagai manusia biasa, tidak ada jaminan Saif tidak terlakukan kesalahan dan kesilapan, dan mungkin juga Saif dipengaruhi (sedikit sebanyak) oleh kepentingan serta sentimen mazhab tertentu. Kita percaya Mohd. Asri sedar mengenainya.

Mohd. Asri memetik pendapat Ibnu Hajar al-Asqalani (Asri, 2002: 51) mengenai Saif, “Beliau seorang yang lemah dalam (bidang) hadith, tetapi boleh dipercayai dalam (bidang) sejarah”. Anehnya, Ibnu Hajar dan Mohd. Asri tidak pula menjelaskan, atas rasional apakah riwayat Saif “boleh dipercayai dalam (bidang) sejarah”?

Seperti dijangkakan, Mohd. Asri tidak menukilkan kritikan negatif (melainkan sangat terhad) mengenai Saif – mengapa? Beliau sekadar menyatakan secara umum, “Ada di kalangan ulama yang menuduh Sayf sebagai zindiq dan dusta”. Pertuduhan ini sangat berat, namun Mohd. Asri menegaskan, dengan memetik pembelaan Amin al-Qudah (Asri, 2002: 51), pertuduhan ini “sebagai zindiq tidak berasas”.

Menurut Amin lagi, “Tohmahan itu hanya dibuat oleh ... Ibn Hibban dan al-Hakim”. Aneh sekali, Mohd. Asri memandang ringan komentar berat lagi negatif daripada kedua-dua muhadis muktabar ini (Ibnu Hibban dan al-Hakim) terhadap Saif – mengapa? Secara rasionalnya, mesti ada sebab mereka menilai Saif sebagai “zindik dan dusta”. Komentar Ibnu Hibban dan al-Hakim wajar diperhalusi dan dipertimbangkan secara adil. Persoalannya, benarkah Ibnu Hibban dan al-Hakim bertindak melancarkan tohmahan terhadap Saif, padahal tohmahan merupakan dosa besar? Mohd. Asri hanya menelan bulat-bulat komentar Amin.

Yang jelas, bagi golongan yang menolak Abu Minkhaf, al-Kalbi dan al-Waqidi, mereka mencari pelbagai jalan, dengan kata-kata buruk mahupun paling buruk, untuk menjatuhkan keperibadian dan riwayat sejarah mereka.

Sebaliknya, bagi golongan yang menerima riwayat Saif, mereka menyusun hujah-hujah sangat menarik dengan susunan kata-kata menawan sukma, demi mempertahankan Saif, khasnya dalam periwayatan sejarah. Ini merupakan lumrah manusiawi. Sebagai sarjana, Mohd. Asri mungkin tidak terikut-ikut dengan lumrah manusiawi.

Bagi Mohd Asri, kedudukan Saif “agak selesa” selagi riwayatnya tidak bercanggah dengan al-Quran dan Sunnah Rasulullah, serta tidak bercanggah dengan riwayat yang lebih dipercayai (Asri, 2002: 52-53). Bagaimana jika kita mengatakan seseorang yang

lemah dalam periwayatan hadis, seperti Saif, justeru periwayatan sejarahnya juga dihukumkan lemah?

Keistimewaan Saif ialah riwayat sejarahnya tidak mengandungi tohmahan terhadap sahabat. Demikian menurut Muhammad Amzun (Asri, 2002: 52). Mengapakah demikian? Besar kemungkinan, Saif memberikan fokus terhadap fakta sejarah, dan tidak memberikan pengadilan moral terhadap sahabat. Lantaran itulah, riwayat Saif dikatakan bersih daripada “tohmahan” atau mungkin bersih daripada komentar negatif terhadap sahabat.

Sementara itu, riwayat Abu Minkhaf, al-Kalbi dan al-Waqidi, dilihat mengandungi “tohmahan” terhadap sahabat kerana mereka mungkin menggandingkan fakta sejarah dengan pengadilan moral terhadap sahabat. Hal ini sah dalam pensejarahan ilmiah, dengan syarat:

- (i) pengadilan moral dibuat berdasarkan fakta, bukannya fitnah dan dusta;
- (ii) bukan pula berdasarkan prasangka dan prejudis.

Yang perlu diperhalusi ialah fakta sejarah. Aspek “tohmahan” terhadap sahabat, harus kita ketepikan kerana “tohmahan” muncul daripada sentimen permusuhan. Dalam hal ini, belum tentu riwayat sejarah Saif kesemuanya sahih belaka, meskipun tidak mengandungi “tohmahan” terhadap sahabat; dan belum tentu riwayat sejarah Abu Minkhaf, al-Kalbi dan al-Waqidi, kesemuanya dusta dan palsu belaka.

Yang paling berbahaya, sesetengah pihak hanya mensahihkan riwayat sejarah yang selari dengan pendirian dan kepentingan mazhab mereka sahaja, lalu menolak mana-mana riwayat sejarah yang kelihatan bercanggah dengan mazhabnya, biarpun riwayat tersebut sahih.

Ada pula golongan yang sengaja membengkok-bengkokkan tafsiran riwayat sahih, untuk melemahkan pihak lawannya. Puncanya, mesej zahir riwayat tersebut jelas bertentangan dengan pendirian mazhab pilihannya. Ini merupakan dalih dayus akibat fanatisme kemazhaban, sama ada ASWJ mahupun Syiah. Kita menentang sikap puak-puak fanatik ini. Lisan dan pena mereka ditusukkan untuk memenangkan mazhab semata-mata, bukannya menegakkan kebenaran hakiki. Justeru, fanatisme kemazhaban harus diberakhirkan.

KONTROVERSI DAN KONTRAVERSI KEPOLITIKAN – PERSOALAN DAN PENILAIAN (Pembunuhan Dan Kesyahidan Usman)

Menerusi Bab 3, Mohd. Asri telah menyajikan kepada pembaca budiman pelbagai saranan dan peringatan bermanfaat: (i)mengenai punca percanggahan dan kekeliruan dalam riwayat sejarah, khususnya dalam *Tarikh at-Tabari*; (ii)menjelaskan secara padat dan ringkas perihal pelbagai kaedah praktikal untuk mengatasi permasalahan ini. Hanya sahaja, sudut pandang Mohd. Asri jelas dibelenggui perspektif dan pemikiran kemazhaban, di samping penonjolan sentimen anti-Syiah dalam perbincangannya. Mohd. Asri bukan sahaja tidak bersikap kritis dan konstruktif terhadap pandangan para ulama ASWJ, malah idea asli beliau sendiri pun, gagal diserlahkan.

Mengenai Bab 4 sehingga Bab 6 bukunya, kita tidak berhasrat menilai semula keseluruhan pemikiran Mohd. Asri, dengan justifikasi tertentu:

- Pertama, kita sendiri pun menolak dengan tegas sikap permusuhan dan kebencian (atau mungkin kedengkian) puak Syiah Rafidhah terhadap sahabat.
- Kedua, kita tidak pasti apakah kesemua riwayat sejarah yang digunakan Mohd. Asri, sebagai dalil penghujahan, sahih atau sebaliknya.
- Ketiga, kita perlu memperluas dan memperdalaminya telaah dan kritikan ilmiah terhadap sumber-sumber rujukan penting (karya klasik sejarah) kedua-dua pihak terlebih dahulu, iaitu ASWJ dan Syiah Imamiah.

Tanpa aspek terakhir ini, seseorang sarjana tidak mungkin dapat mencungkil fakta dan memperoleh kebenaran sejarah secara jujur, berani dan adil. Justeru, sekadar menguasai sumber rujukan penting ASWJ sahaja atau Syiah Imamiah semata-mata, usaha ini masih tidak memadai, bahkan akan menjadikan kita bais (dalam peristilahan ilmiah atau zalim dalam peristilahan samawi) terhadap mazhab kita sendiri. (Sahih Bukhari, 1985: 193)

Berbalik kepada beberapa kritikan terpilih terhadap pemikiran Mohd. Asri, izinkan kita menilainya secara kritis dan konstruktif, untuk mempercambah idea dan menyuburkan wacana keintelektualan; dengan harapan kritikan ini dapat membuka ruang penilaian secara berkesinambungan dan menguak paradigma ilmiah dalam perbincangan sihat dan harmoni.

Peristiwa Saqifah (Asri, 2002: 56-60)

Daripada Anas Malik (ra) katanya, Rasulullah bersabda:

Kamu akan melihat sesudahku orang yang sangat mementingkan dirinya sendiri. Lantaran itu, hendaklah kamu bersabar sehingga kamu menemui Tuhan dan Rasul-Nya di telaga pada hari kiamat!
(Sahih Bukhari, 1985: 159)

Mengenai pertelingkahan di Balai Bani Saadah, Mohd. Asri memetik dan mengulas pertentangan antara Ansar dan Muhajirin bersabit persoalan kepemimpinan tertinggi ummah (pengganti Nabi) selepas kewafatan baginda. Dalam penilaian Mohd. Asri, beberapa riwayat sejarah dalam *Tarikh at-Tabari* sangat keterlaluan kerana bertentangan dengan keperibadian sahabat, seperti terpatery dalam al-Quran dan *Sahih Bukhari*. Kita bersetuju dengan Mohd. Asri. Malah, sesetengah butirannya kelihatan tidak logik dan mungkin sengaja dipersengitkan oleh perawi tertentu.

Menurut Mohd. Asri lagi, sebahagian riwayat sejarah (bersifat keterlaluan) dalam *Tarikh at-Tabari* berbeza dengan riwayat sejarah (lebih murni sifatnya) dalam *al-Bidayah wa al-Nihayah*, karya Ibnu Kathir (Asri, 2002: 59). Namun, dalam aspek tertentu, Mohd. Asri meninggalkan pernyataan ini dalam bentuk “telanjang”. Beliau tidak menurunkan petikan riwayat sejarah daripada *Tarikh at-Tabari* dan *al-Bidayah wa al-Nihayah*, iaitu untuk tujuan perbandingan. Apakah Mohd. Asri terlupa, atau beliau mempunyai sebab tertentu – kalaupun bukan motif tersendiri – di sebalik tindakannya ini?

Mengenai tindakan sebahagian Ansar berkumpul di Balai Bani Saadah, Mohd. Asri mencetak pendapat Abu al-Ma’ali al-Juwaini, dengan menyifatkannya sebagai “tuntutan syarak”. Setakat manakah pendapat ini benar? Tindakan sebahagian sahabat Ansar berkumpul di Balai Bani Saadah masih diselubungi pelbagai persoalan. Antaranya:

- Pertama, mengapakah mereka pergi ke Balai Bani Saadah tanpa berbincang terlebih dahulu dengan sahabat Muhajirin?
- Kedua, mengapakah mereka tidak sanggup bersabar sehingga selesai kewajiban menguburkan jenazah Nabi-Nya?

Justeru, apakah tindakan sahabat Ansar ini benar-benar berdasarkan “tuntutan syarak”? Jika benar demikian, mengapakah sahabat Ansar sengaja meninggalkan sahabat Muhajirin, apatah lagi dalam persoalan pembai’ahan pemimpin tertinggi ummah, dan

dalam keadaan tergesa-gesa pula, mereka nekad melantik pengganti Nabi dalam kalangan Ansar sendiri?

Kita dapat menerima tindakan Abu Bakar, Umar dan Abu Ubaidah pergi ke Balai Bani Saadah berdasarkan “tuntutan syarak”. Tindakan mereka mempunyai asas kebenarannya, sekalipun dipertikaian sebilangan ulama muktabar Syiah Imamiah. Kemudian, mereka berjaya menyelesaikan pertelingkahan mengenai jawatan khalifah. Proses kesejarahan ini tidaklah terhenti di sini sahaja.

Bagaimanapun, timbul dua lagi persoalan penting.

- Pertama, mengapakah sahabat Ansar dan Muhajirin di Balai Bani Saadah tidak menanggungkan terlebih dahulu – hanya untuk tempoh sehari – urusan perlantikan khalifah, sementara menunggu jenazah Nabi-Nya disemadikan, sebagai memberikan penghormatan terakhir kepada jenazah Rasulullah? Bukankah ketika itu masih terdapat sebahagian sahabat (khususnya *Ahlul al-Baits* Rasulullah) yang tidak berada di Balai Bani Saadah?
- Kedua, jika mereka menanggungkan urusan ini – katakanlah dalam sehari sahaja – demi mendapatkan persepakatan semua sahabat Muhajirin dan Ansar, apakah benar akan berlaku fitnah yang lebih besar lagi?

Secara rasionalnya, dalam konteks pertelingkahan di Balai Bani Saadah, tidak ada sebab-sebab drastik yang memungkinkan berlakunya perpecahan ummah atau pertumpahan darah antara sahabat, seandainya urusan perlantikan khalifah dapat ditanggungkan sehari. Sukar digambarkan dan dijelaskan bagaimanakah fitnah seperti ini tercetus dalam masa satu hari, tanpa sebab-musabab maha agresif dan masif! Oleh itu, tidak ada sebab mengapa sahabat Ansar – di samping Abu Bakar, Umar dan Abu Ubaidah – tidak dapat menunggu kendatipun sehari.

Mengenai penegasan Saad Ubadah (Asri, 2002: 57), “Ini adalah kelemahan yang pertama”, lalu Mohd. Asri bertanya, “Adakah logik untuk pimpinan Ansar menganggap dengan memilih seorang pemimpin di kalangan Ansar dan seorang pemimpin di kalangan Muhajirin sebagai “kelemahan pertama”?” Jawabanya, sangat logik! Saad berada di landasan kebenaran. Masakan satu kapal mempunyai dua nakhoda? Bukanlah mempunyai dua pemimpin tertinggi (satu Ansar dan satu Muhajirin) akan menyebabkan berlakunya perpecahan ummah?

Setakat pengetahuan kita, terdapat beberapa peristiwa susulan (Ibnu Katsir, 2004) ekoran daripada pertelingkahan di Balai Bani Saadah, di samping pelbagai pertentangan riwayat mengenainya, namun perkembangan ini tidak disentuh Mohd. Asri. Mengapa? Sekadar memetik tanpa menganalisis, Mohd. Asri gagal menghidupkan wacana sejarah.

Riwayat Sejarah Yang Menzalimi Usman (Asri, 2002: 60-66)

Mengenai pendirian dan kritikan Ali terhadap Usman (Asri, 2002: 60-61), seperti dipetik Mohd. Asri, at-Tabari mengambil riwayat tersebut daripada al-Waqidi. Riwayat ini ditolak Mohd. Asri secara keseluruhannya. Kita berpendapat sebaliknya. Dalam riwayat al-Waqidi, mungkin sesetengah butirannya benar, dan selebihnya mungkin dusta pula, akibat ditokok-tambah.

- Pertama, kritikan Ali terhadap Marwan dan peringatan Ali terhadap Usman, agar Usman berwaspada terhadap kelicikan Marwan Hakam, mempunyai asas kebenaran. Hal ini jelas dipersetujui isteri Usman, iaitu Nailah al-Farafisah. Bahagian ini dapat diterima secara rasional.
- Kedua, penegasan Ali – beliau tidak akan kembali di sisi Usman serta berang terhadap Usman kerana meredhai Marwan sehingga “menghilangkan kemuliaanmu dan merosakkan pemerintahanmu”, kata-kata ini kelihatan tidak secocok dengan perhubungan akrab antara Ali dan Usman. Bahagian ini mungkin ditokok-tambah perawi atau al-Waqidi.

Justeru, tindakan Mohd. Asri menolak keseluruhan butiran riwayat ini mungkin disebabkan sentimen prejudis dan prasangka terhadap al-Waqidi. Sebagai sarjana, jika benar penolakan Mohd. Asri dipengaruhi sentimen anti-Syiah, hal ini tidak harus diperpanjangkan dalam penyelidikan ilmiah; sikap prejudis dan prasangka akan mengheret sesiapa sahaja ke jurang kezaliman terhadap kebenaran, tanpa disedarinya. Firman-Nya, “Dan janganlah kebencian [prejudis] kamu terhadap sesuatu kaum, lalu mengakibatkan kamu berlaku tidak adil [zalim terhadap mereka dan kebenaran]”. (Surah al-Maidah: 8)

Selain bersenjatakan kritikan sanad, kita masih mempunyai satu lagi senjata, iaitu ketajaman akal dan kejernihan pengalaman ilmiah. Kemungkinan adanya tokok-tambah daripada mana-mana perawi yang diragui sifat keadilan dan kejujurannya, merupakan lumrah dalam periwayatan sejarah. Setelah menelitinya, kita mempunyai dua pilihan: (i)menerima sebahagian butiran, atau (ii)menolak keseluruhan riwayat sejarah berkenaan.

Riwayat Kejahatan Muawiyah (Asri, 2002: 66-72)

Setiap sahabat ada kesilapan dan kesalahannya. Yang menjadi persoalan, apakah benar kesilapan dan kesalahan mereka sampai ke tahap begitu hodoh dan bangsat sekali, lebih-lebih lagi apabila membabitkan sahabat-sahabat yang jelas dijamin kedudukannya sebagai ahli syurga? Antaranya, Muawiyah Abu Suffian. Beliau tergolong dalam kumpulan sahabat Nabi (Asri, 2002: 70-71), “pertama di kalangan umatku yang berperang di laut [justeru] wajiblah bagi mereka itu syurga”. (Sahih Bukhari, 1987: 124)

Mengenai riwayat sejarah dalam *Tarikh at-Tabari*, bersumberkan al-Kalbi (perawi Syiah), Mohd. Asri menurunkan dua petikan.

- Pertama, sepucuk surat (dikatakan) rekaan Muawiyah sendiri, namun dipalsukan atas nama Qais Saad (Asri, 2002: 67), demi mendapatkan sokongan daripada penduduk di Syam. Dinyatakan menerusi surat ini (kononnya?) Qais menyokong Muawiyah.
- Kedua, surat daripada Qais Saad yang menempelak politik Muawiyah (Asri, 2002: 68-69). Isi kandungan surat pertama bersifat sederhana dan syahdu. Berbeza dengan surat kedua, isi kandungannya sangat parah, pedih dan pedas.

Bagi Mohd. Asri (Asri, 2002: 66), riwayat sebegini merupakan “riwayat karut yang menghina dan mentohmah Mu’awiyah”. Namun, Mohd. Asri tidak mengemukakan apa-apa bukti sejarah untuk membuktikan riwayat ini benar-benar palsu lagi dusta. Sekadar mengatakan al-Kalbi merupakan pelampau Syiah, masih belum memadai khasnya dalam konteks pensejarahan, sekalipun para muhadis dapat menerimanya. Perkara ini bukanlah semata-mata persoalan ilmu hadis, bahkan mencakupi ilmu sejarah.

Ada kalanya, makhluk pembohong besar pun sanggup bercakap benar (*Sahih Bukhari*, 1987: 316). Malah, dengan memaparkan hadis sahih mengenai kedudukan Muawiyah sebagai ahli syurga, masih tidak dapat menjawab persoalan asas: apakah bukti riwayat al-Kalbi benar-benar dusta lagi palsu?

Terdapat tiga persoalan asas yang tidak diperjelaskan Mohd. Asri:

- (i)benarkah surat pertama, iaitu surat yang dipalsukan atas nama Qais dibuat Muawiyah sendiri, atau dibuat oleh pihak lain? Apakah bukti dan sumbernya?
- (ii)benarkah surat kedua ditulis sendiri oleh Qais, atau sebaliknya? Apakah bukti dan sumbernya?

- (iii)apakah reaksi Muawiyah terhadap surat ini, jika memang ada? Apakah bukti dan sumbernya?

Seterusnya, Mohd. Asri tidak menilai semula isi kandungan kedua-dua riwayat ini (butiran mana yang dapat diterima dan butiran mana pula yang mesti ditolak), dan tidak dijelaskan, dari manakah al-Kalbi mendapat riwayat tersebut? Terlebih penting lagi, tidak pula dinyatakan, apakah terdapat perbezaan atau percanggahan antara riwayat al-Kalbi dengan pelbagai riwayat sejarah lain yang sezaman dengannya, terkhas mengenai surat rekaan ini? Jika al-Kalbi benar-benar berdusta, setakat manakah butiran riwayatnya dusta, sebahagian atau kesemuanya?

Atau, apakah Mohd. Asri mempunyai bukti dan cara lain untuk meyakinkan kita bahawa kedua-dua riwayat ini merupakan rekaan al-Kalbi belaka, selain menggunakan kaedah kritikan sumber dan perbandingan antara riwayat sejarah, seperti dinyatakan tadi? Oleh itu, kaedah penghujahan dan tatacara pembuktian Mohd. Asri, jelas masih lemah, dan harus diperbaiki.

Di samping itu, mungkin ada pihak mengajukan persoalan susulan: mengapakah Muawiyah memerangi Ali padahal beliau juga sedar Ali merupakan ahli syurga; apakah Muawiyah benar-benar mempunyai dalil syarak untuk memerangi Ali dan apakah hukumnya memerangi ahli syurga seperti Ali?

Peristiwa Tahkim (Asri, 2002: 72-78)

Mengenai peristiwa Majlis Tahkim – ketika mengulas riwayat Abu Minkhaf, Mohd. Asri menegaskan riwayat Abu Minkhaf “begitu bertentangan dengan apa yang diriwayatkan oleh para ulama hadis berhubung peristiwa Tahkim ini”. Antaranya, riwayat Khalifah Ibnu Khayyat (guru Bukhari) dan al-Daraquthni.

Bagaimanapun, Mohd. Asri tidak pula memetik sepenuhnya kedua-dua riwayat tersebut sebagai perbandingan. Akibatnya, narasi Mohd. Asri menjadi lompong kerana bidasannya tidak disertakan bukti, tanpa penghujahan analatikal dan sumber analogikal. Tambahan pula, bersabit isi kandungan riwayat Abu Minkhaf, tidak ada kritikan tekstual dilakukan Mohd. Asri.

Kita percaya mungkin terdapat kebenaran tertentu dalam riwayat Abu Minkhaf, namun hal-hal yang ditokok-tambah, kelihatan lebih mencolok lagi, seperti selaran Abu Musa

terhadap Amr al-As, dan serangan balas Amr terhadap Abu Musa, selain tempelakan Ibnu Abbas terhadap Abu Musa, serta doa laknat antara Ali dan Muawiyah.

Sementara itu, dalil-dalil mengenai keperibadian Amr al-As, seperti dipetik Mohd. Asri, tidak ada perkaitan dengan persoalan: bagaimana Mohd. Asri dapat mengkritik riwayat Abu Minkhaf, dalam konteks peristiwa Tahkim itu sendiri, bukan dengan cara “kritikan di luar konteks”. Apakah makna “kritikan di luar konteks”? Beliau memetik hadis-hadis tertentu (Asri, 2002: 75-76) sebagai asas bidasannya, padahal hadis tersebut (kecuali dalam peristiwa kesyahidan Usman) tidak ada perkaitan langsung dengan kekalutan di Majlis Tahkim.

Jelas, kelemahan pemikiran (kaedah kritikan) Mohd. Asri masih berlegar dalam kerangka asal, iaitu menggunakan “kritikan di luar konteks” peristiwa sejarah yang disentuhnya. Perlu dinyatakan, dalam kritikan kesejarahan, tidak salah memetik dalil-dalil *qathi* sebagai asas kritikan, namun hendaklah dalil-dalil tersebut mempunyai perkaitan langsung dengan peristiwa sejarah.

Ada kalanya, hadis yang dipetik Mohd. Asri masih dapat dipersoalkan. Misalnya, Rasulullah bersabda, “Manusia yang paling kuat Islam dan imannya ialah Amr ibn al-As”. Bagi Tirmizi, sanad hadis ini lemah. Namun, Mohd. Asri enggan menyebut sanadnya “lemah”, sebaliknya beliau berkias dengan perkataan, “sanadnya tidak kuat” – mengapa?

Dalam konteks penulisan ilmiah, nilai kejujuran (Surah an-Nisa: 58 dan Surah al-Maidah: 113) lebih utama daripada berkias-kias, berdolak-dalik dan berlapik-lapik. Ini bukanlah ajaran kafir, namun ajaran Rasulullah (*Sahih Bukhari*, 1985: 159). Sebaliknya, antitesis kepada nilai kejujuran adalah sisa kotoran, iaitu percampuran tersembunyi antara kebenaran dan kebatilan. Contohnya, kita enggan menyatakan kebenaran pahit mengenai seseorang secara jujur kerana kita bimbang kemasyhurannya terjejas.

Berbalik kepada kehujahan hadis daif. Hadis ini merupakan nama samaran bagi hadis palsu (*maudhu*). Hanya sahaja, darjat hadis daif tinggi sedikit berbanding hadis palsu. Dalam pandangan sesetengah muhadis muktabar ASWJ, hadis daif – khususnya rangkuman hadis daif yang saling memperkukuh – boleh digunakan dalam aspek tertentu.

Persoalannya, apakah hadis daif ini – tetapi, hadis ini dihasankan oleh Muhib al-Din al-Khatib, seperti dipetik Mohd. Asri (2002: 76), dapat diterima secara kritis? Jika benar Islam dan iman Amr al-As paling kuat, bagaimana pula dengan keislaman dan keimanan sahabat Muhajirin dan Ansar? Amr al-As tidak tergolong dalam kumpulan ini, meskipun beliau mengakui telah menyembunyikan keislamannya ketika berada di Habsyah, iaitu semasa beliau berusaha menghasut Raja an-Najasyi supaya menganiaya sahabat Rasulullah yang sedang memohon perlindungan di sana. Seperkara lagi, apakah buktinya pengakuan Amr adalah benar?

Sukar untuk kita menerima hadis daif ini sebagai asas penghujahan. Akal yang sihat tetap menolaknya. Namun aneh sekali, apakah Muhib al-Din al-Khatib telah diresapi fanatisme kemazhaban apabila mengatakan “Hadis ini Hasan” supaya hadis ini dapat digunakan sebagai asas pembelaan terhadap Amr al-As, atau menutup sisi gelap keperibadiannya? Dapatkah hakikat kebenaran diturap dengan hadis kontroversial?

Apakah hadis sahih Bukhari (Asri, 2002: 75) dan Albani (Asri, 2002: 76) masih tidak memadai sebagai asas penghujahan – sehinggakan Mohd. Asri mungkin berasa agak terdesak – lalu memetik hadis-hadis yang tidak disepakati kesahihannya? Meskipun hadis-hadis tersebut digunakan sekadar untuk menyokong asas penghujahan, namun dalam hal tertentu, tindakan seperti ini akan melemahkan nilai penghujahan Mohd. Asri sendiri.

Dalam mencari kebenaran, agama Islam tetap utuh sekalipun ummah tidak berpegang dengan hadis daif. Berpegang dengan hadis daif, dalam hal tertentu, mungkin ada asas kebaikannya juga, namun kesan negatif hadis daif, mungkin lebih parah lagi. Yang perlu direnungkan, apakah ribuan hadis sahih masih tidak memadai untuk dijadikan sebagai dasar perpegangan kita?

Syi’ah Memalsukan Sejarah Pembunuhan Sayyidina ‘Uthman ibn ‘Affan (Asri, 2002: 79-108)

Seterusnya, reaksi kritis terhadap pemikiran Mohd. Asri menerusi Bab 5 (2002: 79-108), seperti tertera di atas. Sebelum itu, izinkan kita meluruskan kesilapan istilah yang digunakan Mohd. Asri.

- Pertama, “fakta dusta” (Asri, 2002: 79). Dalam “disiplin periwayatan sejarah”, setakat pengetahuan kita, tidak ada “fakta dusta” mahupun “Pembongkaran Sejarah” (lihat tajuk bukunya). Yang berbohong ialah perawi riwayat sejarah.

Sejarah tidak berbohong kerana sejarah bernyatakan fakta. Apakah fakta? Fakta ialah sesuatu peristiwa yang benar-benar berlaku dan dapat dibuktikan menerusi sumber-sumber sahih. Yang ada, maklumat atau data dusta, bukannya “fakta dusta”.

- Kedua, “fakta palsu”. Penjelasannya, sama seperti “fakta dusta”.

Di samping itu, izinkan kita meluruskan kesilapan fakta sejarah. Mohd. Asri menegaskan (2002: 81), “Abdullah ibn Saba’ adalah pengasas Syi’ah yang sebenarnya”. Penyataan seumpamanya ini, diulangi Mohd. Asri berulang kali (2002: 86, 92, 103, 104, 109, 124, 125 dan 144). Mohd. Asri tersilap. Fakta sejarah tidak berubah dan tidak dapat diubah.

Dalam Syiah, sememangnya terdapat aliran Syiah Sabaiyah. Pengasasnya, Abdullah Saba. Namun, aliran-aliran Syiah selainnya, mempunyai sejarah tersendiri dan tidak semestinya ada perkaitan sejarah dengan Abdullah Saba. Aspek ini telah diperjelaskan secara tuntas dan mangkus oleh al-Shahrastani, dalam karya klasiknya, *al-Milal wa al-Nihal*.

Untuk mendapatkan penjelasan lanjut dan berwibawa mengenai aliran-aliran Syiah, dipersilakan menghadami karya klasik ini. Sesiapa sahaja yang berbicara mengenai sejarah, firka dan ajaran asas pelbagai aliran Syiah, karya ini mesti ditelaah secara serius. Apabila kita mengabaikan *al-Milal wa al-Nihal*, kita mungkin terlakukan kesilapan besar dalam memahami kemunculan dan perkembangan aliran Syiah. Misalnya, apakah perbezaan antara Syiah Ghulat dengan Syiah Rafidhah, padahal kedua-duanya berkonotasi pelampau? Persoalan ini telah diperjelaskan Shahrastani.

Hasutan Abdullah Saba Sebagai Punca Tercetusnya Fitnah (Asri, 2002: 81-83)

Mohd. Asri memulakan kritiknya terhadap Abdullah Saba dengan menegaskan si munafik inilah yang berperanan (Asri, 2002: 81) “mencetuskan fitnah terhadap Khalifah Uthman”. Mampukah Mohd. Asri membuktikan tesis ini? Beliau berusaha membuktikannya, namun hanya membawa satu riwayat sejarah sahaja.

Dari sudut pensejarahan ilmiah, bagaimana mungkin kita dapat berpuas hati dengan satu riwayat sahaja. Simplistik. Malah, Mohd. Asri tidak memperjelaskan peranan dan kegiatan Abdullah Saba dalam mengobarkan api fintah. Penjelasan mengenainya tidaklah perlu secara terperinci, memadai dalam 5 atau 10 halaman, penjelasan secara faktual, agar pembaca budiman berasa yakin dengan penjelasannya.

Dalam percubaannya menunjukkan peranan Abdullah Saba menaburkan fitnah terhadap Usman, Mohd. Asri memetik kata-kata Abdullah Saba (Asri, 2002: 81-82) bersumberkan *Tarikh at-Tabari*. Kita turut memperhalusi inti sarinya. Terdapat dua perkara penting:

- Pertama, tafsiran Abdullah Saba terhadap ayat 85, Surah al-Qasas.
- Kedua, penegasan Abdullah Saba mengenai kedudukan Ali sebagai pewaris kepemimpinan Nabi.

Aneh sekali, Mohd Asri hanya membidas aspek pertama sahaja, iaitu penyelewengan Abdullah Saba terhadap tafsiran ayat 85, Surah al-Qasas, namun Mohd. Asri tidak memberikan apa-apa komentar kritis dan konstruktif terhadap aspek kedua. Mengapa? Adakah Mohd. Asri berasa gusar dengan hujatan Syiah Imamiah? Berdepanlah secara jujur lagi berani, apabila dihujat pihak lawan. Kita akan melihat kebenaran apabila sampai ketikanya dan pada masa yang tepat.

- Ketiga, Abdullah Saba dipetik sebagai berkata, “Mulakanlah dengan mencerca pemimpin-pemimpin kamu”. Persoalannya, mengapakah penduduk di Mesir begitu mudah dipengaruhi oleh Abdullah Saba? Apakah tidak ada seorang pun sahabat atau Mukmin sejati dan Mukmin berilmu di Mesir? Sebenarnya, kita tertanya-tanya bagaimanakah Abdullah Saba dapat menghasut ribuan penduduk di Mesir, Basrah dan Kufah? Luar biasa. Tidak ada penjelasan kritis daripada Mohd. Asri.

Seterusnya, apakah benar ini merupakan kata-kata Abdullah Saba? Kita berasa ragu kerana (jika benar) Abdullah Saba seorang orator, agitator dan manipulator hebat – sehebat kobaran fitnahnya – tidak mungkin si munafik ini mengeluarkan kata-kata propagandikal sedangkal ini. Sukar dipercayai.

Secara logiknya, kata-kata ini jelas memerangkap Abdullah Saba sendiri. Betapa tidak, mustahil penduduk Mesir menerima mentah-mentah seruan jijik Abdullah Saba supaya mencerca Usman! Malah, pembaca budiman ingin ketahuan – seperti dinyatakan tadi – bagaimana Abdullah Saba berjaya mengobarkan fitnahnya terhadap Usman, di Mesir, Kufah dan Basrah. Proses kesejarahan ini tidak diperjelaskan Mohd. Asri.

KESIMPULAN

Mengenai fokus isi kandungan buku Mohd. Asri, sebahagiannya tidak begitu selari dengan frasa terakhir tajuk bukunya, *Pertelingkahan Para Sahabat Nabi: Antara*

Ketulenannya Fakta Dengan Pembohongan Sejarah. Yang dirujuk sebagai “Pembohongan Sejarah” ialah pembohongan perawi dan sejarawan Syiah. Namun, Mohd. Asri tidak mengupasnya secara tuntas.

Mohd. Asri menyelar perawi dan sejarawan Syiah, mengatakan mereka memalsukan riwayat dan memperhina sahabat, namun beliau tidak pula memetik riwayat perawi Syiah dan pandangan sejarawan Syiah, sebagai (i)perbandingan dengan riwayat Saif, dan untuk (ii)membandingkannya dengan pandangan sejarawan mahupun muhadis muhtabar ASWJ. Ini mengakibatkan aspek “Pembohongan Sejarah” gagal diserlahkan dalam penulisan.

Secara keseluruhannya, pemikiran Mohd. Asri begitu terikat dan diikat dengan pandangan kosmetik an-Nawawi (Asri, 2002: 148) dan al-Wahidi (Asri, 2002: 147), iaitu “mendiamkan diri daripada menyebut kesilapan para sahabat, menyamak kesalahan mereka dan mencampuri pertelingkahan yang berlaku antara mereka”. Ini merupakan kerugian besar buat ummah lantaran kita memerlukan angkatan sarjana, ulama dan Islamologis (intelektual Islam) untuk mengembalikan ummah di atas landasan kebenaran sejati, bukannya kebenaran mazhab, sama ada ASWJ mahupun Syiah Imamiah.

Mohd. Asri harus membebaskan dirinya daripada kepompong fanatisme kemazhaban yang membelenggu pemikiran ilmiah dan wacana keintelektualannya. Terlebih penting lagi, kita percaya Mohd. Asri bukan sahaja mampu menapis riwayat sejarah dalam karya-karya klasik ASWJ mengikut ukuran ilmu hadis dan kritikan kesejarahan, malah beliau mampu mengemukakan tafsiran segar lagi bernas serta tepat, mengenai pelbagai isu kontroversial dalam perkembangan sejarah pascakewafatan Rasulullah.

Kita harus menggali semula kebenaran hakiki, dalam eksavasi wacana keilmiahan; sekalipun dalam timbunan sampah pendustaan dan lumpur kekeliruan – secara jujur, adil dan berani – tanpa berprejudis dan berprasangka dengan sahabat, serta bebas daripada sentimen dan kepentingan kemazhaban.

Dalam konteks penilaian pensejarahan ilmiah, di manakah kedudukan bukunya, *Pertelingkahan Para Sahabat Nabi: Antara Ketulenannya Fakta Dengan Pembohongan Sejarah?* Dari segi kaedah, struktur dan teknikal, buku Mohd. Asri bersifat ilmiah. Namun, dari segi pemilihan sumber, pengolahan isi dan penghujahan, petikan pendapat dan ulasan, jelas bukunya dilingkari propaganda kemazhaban. Bagaimanapun, Mohd.

Asri turut menghidangkan pelbagai kebenaran dan pengajaran penting menerusi bukunya.

Buang yang keruh, ambil yang jernih.