

**PERMASALAHAN TEORI PENYEBARAN DAN PERTAPAKAN ISLAM DI
SABAH:
ANALISIS KESEJARAHAN DAN PENTAFSIRAN KRITIS®**

Nordi Achie

Pusat Penataran Ilmu dan Bahasa

Universiti Malaysia Sabah

nordi@ums.edu.my

012-8200425

ABSTRAK

Kertas kerdil ini bertujuan menilai semula penghujahan dan pembuktian Muhiddin Yusin (MY) dalam bukunya, *Islam di Sabah* (Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1990). Fokus kritikan meliputi bahagian awal Bab 1 bukunya, menerusi subtajuk: “Kedatangan, Penerimaan dan Peringkat Awal Perkembangan Islam di Sabah”, setakat halaman 2-8 sahaja. Persoalannya, setakat manakah kekuatan asas penghujahan dan akar pembuktian MY, dan sejauh manakah kontinum analisis – alur penghujahan dan aliran pembuktiannya –memperlihatkan kelemahan tertentu. Setelah meneliti penghujahan dan pembuktian MY di bahagian termaklum (Muhiddin Yusin, 1990: 2-8), kita membahagikan penilaian kepada 15 aspek, seperti disentuh selanjutnya.

Kata kunci: *Sejarah, pemikiran, Islam*

KEPENTINGAN DAN BATASAN PENILAIAN

Penilaian ini mempunyai dua kepentingan.

- Pertama, untuk menunjukkan kelemahan tertentu yang seharusnya diperbaiki. Rasionalnya, agar kelemahan tersebut tidak dianggap sebagai kebenaran sejarah, di samping bertujuan membuka ruang perbincangan dan mencetuskan persoalan baharu untuk kepentingan kajian akan datang, terutama sekali bagi rakan sesarjana yang berminat untuk melakukan kajian komprehensif mengenainya (teori kedatangan dan penyebaran Islam di Sabah).
- Kedua, sebagai koreksi serta-merta terhadap beberapa pernyataan yang samar, keliru dan kontradiktif dalam penghujahan dan pembuktian MY, termasuklah beberapa kesimpulan dan kefahamannya yang tidak berasas atau rapuh untuk dihujahkan secara ilmiah dalam mandala disiplin sejarah.

Dalam pada itu, perlu diakui sejujurnya bahawa penilaian ini mempunyai batasan tertentu. Menerusi penilaian ini, kita belum mengajukan penemuan baharu – fakta, tafsiran dan sumber – kerana perolehan ilmiah ini menuntut kajian tuntas melibatkan telaah serius terhadap sumber-sumber primer; membabitkan analisis rinci terhadap

dokumen-dokumen sejarah pada abad ke-14 sehingga 17, mencakupi penggalian dan penggarapan sumber sejarah di Filipina dan Indonesia.

Betapapun demikian, ini tidaklah menghalang kita untuk membuat kritikan berdasarkan pendekatan analisis tekstual, dengan rujukan khas terhadap *Islam di Sabah*. Buku ini bukan sahaja dianggap sebagai salah satu rujukan asas mengenai teori kedatangan dan pertapakan Islam di Sabah, bahkan turut dijadikan sebagai rujukan penulisan untuk kertas bertajuk, “Pertapakan Islam Di Sabah: Analisis Terhadap Teori Dan Pendapat Awal”.

KEKABURAN

Muhiddin Yusin (MY) memetik pendapat Cesar Adib Ajul (Muhiddin Yusin, 1990: 2) bersabit kedatangan Islam ke Kepulauan Sulu iaitu berdasarkan “kedatangan sebuah kapal dagang orang Arab dari Mai (Mindoro) ke Canton di negeri China pada tahun 982”. Persoalannya, apakah “Mai” atau “Ma-i” benar-benar merujuk kepada Mindoro – yakni, “satu tempat di Kepulauan Sulu”? Bagaimanakah hal ini benar-benar dapat dibuktikan? Sumber dari China pernah menyebut “*Moloyu*” – merujuk kepada Melayu; “*Chih Lan Tan*” – merujuk kepada Kelantan; “*Pan Hang*” – merujuk kepada Pahang dan “*Shih Li Fo Shih*” – merujuk kepada Srivijaya. Begitu juga dengan sebutan “*Shan Tu Bong*” – merujuk kepada Santubong (Sarawak).¹ Namun, apabila “Mai” dirujuk kepada “Mindoro”, jelas tidak ada keserasian sebutan antara “Mai” dengan “Mindoro”. Persoalannya, atas pertimbangan apakah “Mai” dirujuk kepada “Mindoro”? Apakah buktinya? Mengapakah MY menerima rujukan ini secara wenang? Beberapa persoalan ini tidak diperhatikan MY. Rujukan sedemikian lebih banyak menimbulkan keraguan berbanding menyemai keyakinan dalam penghujahan kesejarahan. Bagaimanapun, kritikan MY (Muhiddin Yusin, 1990: 4-5) terhadap kerajaan Pu-ni (catatan: MY menolak kerajaan ini dirujuk kepada Brunei) patut dihargai; namun MY tidak pula bersikap kritis apabila “Mai” dirujuk kepada Mindoro. Padahal, mustahil MY tidak sedar belum ada bukti kukuh yang menyatakan “Mai” ialah Mindoro. Yang praktikal bagi MY ialah dengan mengatakan “Mai” mungkin merujuk kepada Mindoro (berdasarkan pertimbangan rasional tertentu, seperti dinyatakan tadi).

Selain itu, MY mengatakan (Muhiddin Yusin, 1990: 2-3), “Orang Islam dipercayai telah mengadakan penempatan mereka di kawasan persinggahan dan wujud berkekalan sehingga orang tempatan [Kepulauan Sulu] mula menerima agama Islam di akhir abad ke-14 dan ke-15. Pendapat ini berdasarkan penemuan batu nisan orang Islam di Bud Dato, Jolo yang bertarikh 1310”. Persoalannya, apakah batu nisan tersebut merupakan batu nisan seorang Muslim sahaja, atau merujuk kepada banyak batu nisan? Jika hanya merujuk kepada satu batu nisan sahaja, ini menunjukkan belum ada “penempatan mereka” – masyarakat Muslim – di Bud Dato, Jolo. Namun, jika terdapat banyak batu nisan atau ditemui kawasan tanah perkuburan Muslim, dapatlah disimpulkan sudah ada penempatan masyarakat Muslim di sana. Persoalan ini tercicir daripada

pengamatan MY. Selanjutnya, masih timbul satu persoalan lagi: apakah batu nisan tersebut merupakan batu nisan golongan aristokrat atau orang biasa atau masih tidak diketahui identitinya? Tidak ada penjelasan daripada MY. Jika batu nisan tersebut milik golongan aristokrat, ini memberikan implikasi besar dari sudut pentafsiran kesejarahan kerana pengislaman golongan aristokrat apatah lagi raja lazimnya diikuti pengislaman pembesar dan rakyat jelata. Namun jika pemilik batu nisan ialah orang biasa atau tidak diketahui pemiliknya, amat sukar untuk MY menjadikannya sebagai asas penghujahan.

KEKELIRUAN

Dakwaan MY – “[O]rang tempatan mula menerima agama Islam di akhir abad ke-14 dan ke-15” dan “Pendapat ini berdasarkan penemuan batu nisan orang Islam di Bud Dato, Jolo yang bertarikh 1310” – sangat membingungkan. Betapa tidak, batu nisan tersebut bertarikh pada awal abad ke-14, namun dikatakan “orang tempatan mula menerima agama Islam di akhir abad ke-14 dan ke-15” pula. Pernyataan ini saling bercanggahan. Yang menepati kebenaran (dengan izin), “orang tempatan mula menerima agama Islam di awal abad ke-14” bukannya “di akhir abad ke-14”. MY agak cuai ketika mengolah penghujahannya, padahal fakta tahun dan abad mengenainya sangat jelas, berdasarkan batu nisan bertarikh 1310 sekali gus merujuk kepada awal abad ke-14. Sementara itu, penambahan “dan [abad] ke-15” pula terlalu jauh daripada tarikh 1310 lantas terbabas daripada konteks zaman batu nisan itu sendiri.

Terlebih mencengangkan lagi, MY mengatakan (Muhiddin Yusin, 1990: 4) “[B]eberapa kawasan di negeri Sabah termasuk kawasan-kawasan di pantai timur pernah dikuasai oleh Kesultanan Sulu sejak zaman prasejarah”. Nyatalah MY tidak memahami perbezaan antara zaman prasejarah² dan zaman sejarah. Zaman prasejarah ialah zaman sebelum adanya sistem tulisan. Ini merupakan zaman bercawat, zaman bergua dan zaman merumu – lantas, bagaimana mungkin Kesultanan Sulu sudah pun muncul pada zaman prasejarah! Bagaimana mungkin Islam didakwahkan di Kepulauan Sulu tatkala mereka masih hidup sebagai manusia gua? Bahkan, dikatakan Kesultanan Sulu sudah pun menguasai beberapa tempat di pantai timur Sabah sejak zaman prasejarah lagi. Persoalannya, dengan apa mereka menakluki kawasan-kawasan tersebut – dengan rakit, dengan sumpit? Ilmu pelayaran apa dan ilmu perkapalan apa yang mereka pergunakan untuk sampai ke pantai timur Sabah, padahal mereka masih hidup pada zaman prasejarah? Teknologi pemungutan sarang burung pun mungkin belum ditemui pada zaman *magua* (manusia gua) itu. Jika “zaman prasejarah” dirujuk kepada masyarakat tempatan di pantai timur Sabah, untuk apakah Kesultanan Sulu menakluki kawasan penghunian manusia gua di sana – apakah faedahnya? Apakah manfaat yang diperoleh Kesultanan Sulu daripada manusia gua – ufti, tentera, teknologi? Dakwaan MY jelas bercanggah dengan ilmu sejarah.

KETIRISAN

Menurut MY, berdasarkan catatan mengenai kedatangan kapal dagang Arab ke Canton (982) dan catatan Dinasti Sung (mengenai kedatangan utusan kerajaan Pu-ni pada 977), dapatlah disimpulkan sekitar akhir abad ke-10 (Muhiddin Yusin, 1990: 3), “Islam bukan sahaja sudah sampai ke kawasan sebelah timur laut, tetapi juga di sebelah barat daya Sabah”. Kesimpulan ini berasas. Menurut MY lagi (Muhiddin Yusin, 1990: 3), “Negeri Sabah yang kaya dengan hasil-hasil seperti arang batu, rotan dan mutiara serta terletak di tempat strategik menjadi tumpuan pedagang atau pengembara Islam, khususnya dari Kepulauan Sulu”. Persoalannya, bilakah kegiatan ini berlaku? Adakah pada abad ke-10? MY tidak mengemukakan bukti mengenainya. Jika benar demikian, di manakah terletaknya lokasi pelabuhan perdagangan dan pusat persinggahan bagi “pedagang atau pengembara Islam khususnya dari Kepulauan Sulu – adakah di Sandakan, Lahad Datu, Tawau atau Semporna? Jika kedapatan bukti arkelogi mengenainya, apakah terdapat bukti kukuh yang menunjukkan pedagang Muslim dan pendakwah Islam dari Kepulauan Sulu pernah singgah di pelabuhan tersebut, dan menyebarkan Islam kepada penduduk tempatan?

Seterusnya, dengan mengatakan (Muhiddin Yusin, 1990: 4) Lahad Datu, Semporna dan Tawau terletak berhampiran dengan Kepulauan Sulu, pernyataan ini berasas dari segi kedudukan geografi; namun dalam penghujahan kesejarahan, pengajuan bukti lebih diutamakan. Sementara itu, faktor kedudukan geografi – meskipun dapat diterima, namun faktor ini – merupakan pertimbangan sisipan sahaja. Contohnya, sebelum Kesultanan Melayu Melaka diasaskan pada awal abad ke-15 (atau lebih awal lagi), Melaka tidak pernah muncul sebagai pusat empayar, perdagangan dan penyebaran Islam; walhal kedudukan geografi Melaka tidak pernah berubah. Oleh itu, kedudukan strategik Melaka dari segi geografinya – terletak di tengah-tengah Asia Tenggara – tidak memberikan apa-apa sumbangan terhadap keunggulan Melaka sebelum abad ke-15.³ Dari segi strata penghujahan, kepentingan kedudukan geografi diletakkan sebagai faktor sokongan. Yang terpenting, faktor kemanusiaan. Secara umumnya, pernyataan di atas (kedekatan antara Kepulauan Sulu dengan pantai timur Sabah) membayangkan seolah-olah golongan terawal yang menyebarkan Islam ke Sabah (sekitar abad ke-10?) ialah “pedagang atau pengembara Islam khususnya dari Kepulauan Sulu”. Gambaran ini pun tidak berasas kerana MY tidak membekali *avasana* beliau dengan bukti-bukti kesejarahan.

KEROMPONGAN

MY menulis (Muhiddin Yusin, 1990: 3-4), “Sumber yang ada menunjukkan Islam hanya mula diterima oleh penduduk tempatan Sabah pada abad ke-15” berikutan pengislaman Abdullah (berketurunan Idahan) pada 1408 di Teluk Darvel (Lahad Datu). Pernyataan ini berasas. Bagaimanapun, apabila MY mengatakan, “penerimaan Islam yang terawal oleh penduduk Sabah di kawasan tersebut [Lahad Datu] adalah melalui Kepulauan Sulu” –

kesimpulan ini perlu diperhalusi berdasarkan beberapa pertimbangan kritis (perhatian: masih ada kemungkinan keterawalan Islam disebarkan ke pantai timur Sabah daripada arah yang lain).

- Pertama, Abdullah diislamkan oleh Sharif Awliya Karim al-Makhdum, namun ini bukanlah bermakna dia diislamkan oleh Kesultanan Sulu; malah Sharif sendiri tidaklah semestinya mewakili institusi keulamaan dari Kepulauan Sulu. Tambahan pula, tidak ada bukti menunjukkan Sharif merupakan utusan khas pemerintah Sulu untuk mendakwahkan Islam ke Lahad Datu.
- Kedua, Sharif bukanlah anak jati Kepulauan Sulu, dan justeru kerana itu, peranan terawal pulau ini sebagai proksi penyebaran Islam ke pantai timur Sabah, lebih-lebih lagi pada abad ke-14 dan 15, belum layak dipegang sebagai hakikat kesejarahan. Dengan ini, tindakan menonjolkan peranan terawal Kepulauan Sulu tanpa bukti kukuh semacam berbau propaganda kepulauan.⁴
- Ketiga, usaha Sharif mendakwahkan Islam di Kepulauan Sulu pada 1380 (atau mungkin lebih awal lagi) tidaklah semestinya dapat diangkat secara mutlak sebagai akar penghujahan mengenai keterawalan Kepulauan Sulu mendakwahkan Islam ke pantai timur Sabah.

Selepas pengislaman Abdullah, dia mungkin berperanan menyebarkan Islam kepada penduduk tempatan di Lahad Datu dan kawasan sekitarnya, namun masih belum dijumpai bukti untuk mengesahkan andaian ini. Sementara itu, tindakan menonjolkan peranan dan kepentingan Kepulauan Sulu terhadap penyebaran Islam di Lahad Datu pada abad ke-14 dan 15, gagal dibuktikan MY. Persoalannya, mengapakah MY begitu teruja dengan peranan dan kepentingan Kepulauan Sulu, padahal beliau tidak membawakan bukti-bukti kolaboratif?

KELALAIAN

MY menulis (Muhiddin Yusin, 1990: 6), “Kebangkitan golongan sufi dalam sejarah Islam bermula sejak kejatuhan kota Baghdad ke tangan orang Mongol pada abad ke-13”. Apakah rujukan MY untuk “Kebangkitan ...”? Besar kemungkinan perkataan ini merujuk kepada kebangkitan sufi sebagai pendakwah Islam ke rantau Asia Tenggara kerana MY mengatakan (Muhiddin Yusin, 1990: 6), “mereka telah memainkan peranan yang penting dalam penyebaran Islam di rantau ini”. MY mengemukakan satu bukti sahaja iaitu peranan Sharif Awliya Karim al-Makhdum mengislamkan Abdullah (Muhiddin Yusin, 1990: 7). Bagi MY, Sharif merupakan sufi dengan alasan mudah: dia menggunakan gelaran atau digelar “Makhdum” bermakna “Tuan” atau “Bapa” dan gelaran ini didakwanya “selalu digunakan ... golongan sufi”. Tuas penghujahan MY sukar dipertahankan kerana gelaran ini bukanlah gelaran terkhas untuk sufi. Dalam pada itu, tokoh sufi terkenal di rantau ini seperti Hamzah Fansuri,⁵ tidak menggunakan gelaran

“Makhdum”. Begitu juga dengan Syeikh Abdul Samad al-Palembangi.⁶ Kita tidak menafikan peranan dan kepentingan para sufi dalam mendakwahkan Islam di Nusantara.⁷ Yang nyata, asas penghujahan MY tidak dapat memberikan keyakinan ilmiah.

KESAMARAN

MY menulis (Muhiddin Yusin, 1990: 7), “Dalam *Tersila Sulu* ada disebut penduduk dari kawasan-kawasan yang berhampiran dengan tempat kediamannya [Sharif Awliya Karim al-Makhdum] di Sulu telah datang beramai-ramai kepadanya”. Berdasarkan petikan di atas, tidak terdapat butiran lanjut mengenai “penduduk dari kawasan-kawasan yang berhampiran”. Benarkah mereka berasal dari pantai timur Sabah? Tidak ada bukti mengenainya. Hal ini samar, dan kesamaran tidak dapat dijadikan sebagai urat perumusan terhadap mana-mana persoalan, atau umbi kesimpulan untuk mana-mana penghujahan. Seterusnya, MY mengatakan (Muhiddin Yusin, 1990: 7), “Oleh sebab kawasan-kawasan di pantai timur Sabah terletak berhampiran dengan Kepulauan Sulu, sudah tentu ada antara penduduk di kawasan-kawasan itu yang turut datang untuk memeluk Islam di tempat ‘makhdum’ tersebut [di Sulu]”. Perlu ditegaskan, pemilihan perkataan “sudah tentu” bukan sahaja bersifat andaian simplistik, bahkan tidak mempunyai nilai kekuatan dalam penghujahan kesejarahan apatah lagi tanpa pembuktian sewajarnya. MY tidak mempunyai bukti kohesif untuk dihujahkan. Ini merupakan andaian tidak berasas lantaran bergantung kepada logik luwes belaka.

KECUAIAN

MY mendakwa (Muhiddin Yusin, 1990: 7), “Peranan golongan sufi dalam penyebaran agama Islam di Sabah seterusnya dapat dihubungkan dengan beberapa kesan yang masih terdapat di kalangan penganut-penganut agama Islam di negeri itu. Antara kesan-kesan yang masih wujud hingga hari ini ialah adanya kepercayaan tentang keramat serta kubur-kubur lama yang dianggap keramat ...”. Perihal kubur keramat bukanlah kekhasan sufi. Ada kalanya, kubur bomoh, guru silat, orang kebal dan perawan pun dianggap kubur keramat juga. Malah, kubur tidak bertuan pun dapat dipalsukan sebagai kubur keramat. Kepercayaan mengenai kubur keramat bukanlah ajaran sufi sekalipun masyarakat awam kemaruk mengkeramatkan kubur-kubur tertentu. Dakwaan MY tidak disandarkan dengan bukti kukuh, sekadar andaian awangan sahaja. Dengan menjadikan “kepercayaan tentang keramat serta kubur-kubur lama yang dianggap keramat” sebagai asas dakwaannya, aspek ini tidak dapat menunjangi keyakinan ilmiah. Dalam pada itu, MY menyimpulkan (Muhiddin Yusin, 1990: 7), “Kesan-kesan seperti ini [kubur keramat] menunjukkan unsur-unsur tasawuf terlibat dalam perkembangan Islam di Sabah pada masa silam”. Ini pun merupakan kesimpulan daif – tanpa pembuktian – sekali gus tidak dapat dihujahkan sebagai kebenaran sejarah. Persoalannya, jika benar kubur keramat sufi dapat dijadikan sebagai tuas penghujahannya, bagaimanakah MY dapat membuktikan sufi yang berada di dalam kubur tersebut, benar-benar pernah mendakwahkan Islam kepada penduduk

tempatan di Sabah pada abad ke-15 dan selepasnya? Terpintal bersamanya, MY gagal membuktikan perkaitan antara [i]“Peranan golongan sufi dalam penyebaran agama Islam di Sabah ...” dengan [ii]“kepercayaan tentang keramat serta kubur-kubur lama yang dianggap keramat ...”. Yang jelas, dakwaan di atas masih berupa andaian simplistik (tanpa pembuktian), kendatipun mungkin ada kebenaran di sebaliknya.

KERAMBANGAN

MY menegaskan (Muhiddin Yusin, 1990: 8), “Menurut penelitian penulis” antara faktor penting yang mempercepatkan penerimaan Islam di Sabah ialah kepercayaan masyarakat tempatan terhadap “pelbagai kuasa ghaib serta kejadian-kejadian luar biasa”. Menurutnya lagi, “[S]ufi mampu memperlihatkan [kuasa ghaib dan kejadian luar biasa] yang demikian kepada mereka [penduduk tempatan]”. Jika kita meneguk bulat-bulat dakwaan MY, seolah-olah para sufi mengislamkan penduduk di Sabah atau mendakwahkan Islam dengan cara *vacikarana* (menundukkan orang dengan kuasa ghaib). Perlu dimaklumi, para sufi tidak memiliki kemampuan untuk “memperlihatkan” kuasa ghaib dan kejadian luar biasa, seperti dakwaan MY. Karamah sufi merupakan anugerah Tuhan, bukan datang daripada kehendak dan kawalan sufi itu sendiri, dan paling penting, bukan semua sufi dikurniakan karamah.⁸ Sebenarnya, karamah bukanlah hak inklusif para sufi. Para ulama selain sufi juga berhak dikurniakan karamah kerana karamah dikurniakan Tuhan kepada hamba-hamba pilihan-Nya.⁹ Ini bermakna penghujahan MY terhadap persoalan mengenai peranan sufi dalam penyebaran Islam di Sabah, masih belum mencecah ke tahap “penelitian” – sekadar perambangan. Ada kalanya, kesilapan MY mencuit hati. Mengenai peranan sufi sebagai agen pendakwahan Islam di rantau Asia Tenggara, MY menulis (hlm. 6): “Peranan mereka itu diakui oleh penulis-penulis Melayu ...”. Aneh sekali, MY memetik pendapat S.Q. Fatimi, *Islam Comes to Malaysia*, hlm. 6. Sejak bila pula S.Q. Fatimi menjadi “penulis Melayu”?

KESERKUPAN

Perhatikan dua pernyataan ini.

- Pernyataan 1: MY mendakwa (Muhiddin Yusin, 1990: 3), “Islam telah sampai ke negeri itu [Sabah] sekurang-kurangnya pada abad ke-11 dan ke-12”. Dakwaan ini amat memeranjatkan.

Asas dakwaan MY semata-mata berdasarkan tulisan Yahaya Abu Bakar.¹⁰ Menurut Yahaya, dipercayai Islam telah tersebar ke Kepulauan Sulu dalam abad ke-11 dan awal abad ke-12. Sebelum sampai ke Laut Sulu, ada antara pedagang Islam yang singgah di pesisir pulau Borneo. Dakwaan ini tidak mempunyai asas meyakinkan lantaran tidak disertakan dengan bukti-bukti kukuh sebagai sandarannya.

- Pernyataan 2: MY mengakui (Muhiddin Yusin, 1990: 3-4) “sumber yang ada menunjukkan Islam hanya mula diterima oleh penduduk tempatan Sabah pada abad ke-15” berdasarkan pengislaman Abdullah.

Sehubungan itu, pernyataan pertama MY harus dipinda (dengan izin) agar tidak bercanggah dengan pernyataan keduanya: “Islam mungkin telah sampai ke negeri itu [Sabah] sekurang-kurangnya pada abad ke-11 dan ke-12” dengan mengambil ingatan belum dijumpai bukti-bukti tuntas mengenainya.

KECICIRAN

Antara fakta penting yang tercacir daripada pengamatan MY ialah kawasan pantai timur Sabah pada awalnya merupakan sebahagian daripada wilayah kekuasaan Kesultanan Brunei. Wilayah ini (pantai timur Sabah) kemudiannya diserahkan kepada Kesultanan Sulu – sebagai hadiah – pada pertengahan kedua abad ke-17: apabila Betara Sulu berjaya membantu Sultan Muhyiddin (Brunei) menumpaskan penentangannya iaitu Sultan Abdul Mubin yang berkubu di Pulau Cermin. Perang saudara ini tercetus antara 1660-1672.¹¹ Persoalannya, bilakah titik tolak peranan Kesultanan Sulu menyebarkan Islam ke pantai timur Sabah? Kita belum menemui bukti jelas mengenainya. Besar kemungkinan, peranan Kesultanan Sulu sebagai agen penyebaran Islam ke pantai timur Sabah menjadi nyata pada pertengahan kedua abad ke-17, tanpa kita menafikan kemungkinan yang lebih awal lagi.

Apakah asas tentatifnya? Menurut manuskrip Idahan (setebal 140 halaman, bertulisan jawi dalam bahasa Idahan dan ada dalam simpanan Imam Injir dari Kampung Sapagaya, Lahad Datu), tokoh yang mengislamkan Abdullah dikatakan seorang “sultan” iaitu Syed Abu Bakar atau Syarif al-Hashim, bukannya Sharif Awliya Karim al-Makhdum, seperti dakwaan Peter G. Gowing (*Muslim Filipinos: Heritage and Horizon*, New Day Publishers, Quezon City, 1969, hlm. 18). Tambahan pula, Sharif Awliya dikatakan aktif dalam kegiatan dakwah di sekitar Sulu pada pertengahan abad ke-14, bukannya awal abad ke-15.¹² Pertentangan ini masih belum dapat dipastikan kebenarannya kerana kita memerlukan bukti kohesif untuk menentukannya. Contohnya, kita tidak mengetahui apakah sumber rujukan Peter G. Gowing?

Bagaimanapun, jika dakwaan Peter G. Gowing tidak benar, kita tetap harus berhati-hati membuat kesimpulan kerana peranan Sultan Abu Bakar jelas terkhas dan terbatas kepada pengislaman Abdullah sahaja. Setakat ini, masih belum dijumpai bukti kukuh mengenai peranan Kesultanan Sulu menyebarkan Islam di pantai timur Sabah seawal abad ke-14 mahupun abad ke-15. Pengajuan asas atau bukti bersifat majakaya – tidak bersambung atau terputus – seperti dilakukan MY, tidak dapat menguatkan keyakinan ilmiah. Jika MY bersikap rendah hati dan berpada-pada, beliau dapat mengurangkan risiko mengedepankan andaian ambiguif dan sandaran simplistik dalam penghujahan serta pembuktiannya.

Kebenaran ilmiah masih harus dikritik, yakni jika ada liang keraguan terhadapnya, seperti berbau skeptikal atau dibayangi bais, sentimen (prejudis dan prasangka) serta bersemboyankan propaganda. Dalam keterbatasan ini, dan dengan beberapa kerumitan termaklum, pada hemat penulis, teori kedatangan dan pertapakan Islam di Sabah dapat dirangkumkan meliputi empat aspek.

- Pertama, beberapa kawasan di pantai timur Sabah pernah dikuasai Kesultanan Sulu pada zaman prakolonial (mulai pertengahan kedua abad ke-17), bukannya zaman prasejarah. Penguasaan Kesultanan Sulu ke atas pantai timur Sabah turut memberikan kesempatan kepada Kesultanan Sulu untuk menyebarkan Islam di sana, namun tarikh setepatnya masih tidak dapat dipastikan. Yang jelas, tidak mungkin Islam disebarkan ke pantai timur Sabah (melalui Kesultanan Sulu) pada abad ke-14. Sungguhpun demikian, jika abad ke-16 diajukan sebagai titik awal peranan Kesultanan Sulu dalam menyebarkan Islam di pantai timur Sabah, cadangan ini juga harus disandarkan dengan bukti-bukti kukuh.
- Kedua, peranan Kesultanan Brunei dalam menyebarkan Islam ke kawasan pantai barat Sabah (sekitar akhir abad ke-15 dan seterusnya) kelihatan lebih jelas kerana terdapat beberapa bukti dan penghujahan meyakinkan mengenainya, tanpa kita mengabaikan kemungkinan Kesultanan Brunei turut memberikan sumbangan awal terhadap penyebaran Islam di pantai timur Sabah – yakni, sebelum wilayah tersebut diserahkan kepada Kesultanan Sulu pada 1672. Begitu juga dengan peranan Kesultanan Brunei dalam menyebarkan Islam kepada suku Bajau di “tanah Bajau” sama ada menerusi perkahwinan mahupun penaklukan “negeri Bajau”. Jika benar “negeri Bajau” merujuk kepada mana-mana kawasan di pantai timur Sabah, ini bermakna Kesultanan Brunei memainkan peranan penting sebagai agen penyebaran Islam di Sabah – meliputi pantai barat dan pantai timur – sejak abad ke-16 (atau akhir abad ke-15).
- Ketiga, rekod paling jelas mengenai pengislaman penduduk tempatan terawal di Sabah (setakat ini) ialah pengislaman Abdullah (sama ada oleh Sharif Awliya Karim al-Makhdum atau Syed Abu Bakar) pada 1408. Bagaimanapun, jika benar pengislaman Abdullah dilakukan Sharif Awliya, tindakan ini tidaklah seharusnya dikaitkan secara wenang dengan peranan Kepulauan Sulu pula, seperti dijelaskan terdahulu.
- Keempat, Islam turut disebarkan ke Sabah pada abad ke-17 menerusi Sulawesi. Arah punca ini tidak disedari MY. Setakat pengetahuan kita, aspek pembuktian dan penghujahan mengenainya masih belum diusahakan secara menyeluruh dan mendalam. Kelompongan ini menuntut penyelidikan serius.

KESIMPULAN

Berdasarkan penilaian sederhana ini, terdapat tiga kelemahan asas yang melingkari penghujahan dan pembuktian MY. Pertama – MY kurang teliti dalam pembuktian dan penghujahannya lantas mengakibatkan berlakunya beberapa kesamaran, kekeliruan dan percanggahan. Kedua – kefahaman MY terhadap ilmu sejarah serta persoalan mengenai isu kesejarahan (seperti teori kedatangan dan pertapakan Islam di Sabah) kelihatan rancu, dan masih dapat diluruskan beberapa kesilapannya. Ketiga – Dalam beberapa kesempatan, kesimpulannya dilakar berdasarkan andaian simplistik dan logik luwes semata-mata. Kelemahan sedemikian tidak dapat memberikan sebarang keutuhan dalam pembuktian dan penghujahan kesejarahan. Yang jelas, MY tidak bersikap kritis terhadap sumber rujukannya. Beliau hanya mengutip catatan tanpa mempersoalkan kelemahan dan keraguan yang melingkarinya. Subjek ini memang agak rumit, namun kecelaruan dalam pembuktian dan penghujahan justeru mengakitkannya menjadi lebih ruwet. Lantaran itu, pewacanaan MY mengenai topik ini lebih banyak diperdebatkan berbanding memupuk keyakinan ilmiah. Sebahagian daripada pernyataan (andaian dan kesimpulan) MY dalam rentetan penghujahan dan rambu pembuktiannya, jelas tidak dapat dijadikan sebagai dasar perpegangan dalam menoreh kebenaran ilmiah. Akan tetapi, kelemahan ini bukanlah suatu keaiban kerana dengan sebab itulah ilmu terus berkembang. Betapapun demikian, kelemahan analisis MY masih dapat ditoleransikan kerana beliau bukanlah ahli akademik. Yang mengaibkan ialah kedapatan sebilangan akademikus yang **tidak menghormati tradisi kesarjanaan dan tidak menjunjung kualiti keilmiahan** dalam penyelidikan mahupun penulisan masing-masing. Akibatnya, mereka gagal menyerlahkan nilai keilmiahan dan citra kesarjanaan mereka sendiri.

Sesetengah akademikus, sesudah mendapat gelaran dan pangkat tertentu di universiti, mereka culas menelaah buku-buku mengenai falsafah ilmu serta penyelidikan dan penulisan ilmiah. Mereka beranggapan diri mereka sudah mencapai tahap nirmala dalam bidang ilmu masing-masing, dan justeru kerana itu, mereka tidak perlu belajar dan belajar lagi: kononnya, mereka sudah berada di pucuk, tidak perlu memandang ke akar. Sempadanilah. Sebagai sarjana di universiti, tidak ada istilah taklid buta bagi mereka. Setiap sarjana harus menegakkan ijihad ilmiah mereka dengan berbekalkan penghujahan dan pembuktian tersendiri. Perlu ditegaskan, analisis ilmiah tidak dapat dibina secara cuai, cincai dan celaru, dengan cara bermalas-malasan, bersikap sambil lewa dan bersahaja. **Analisis ilmiah menuntut penekunan serius, penjelasan rinci, penelitian mendalam, pengamatan menyeluruh menerusi eksplorasi ekstensif mencakupi pelbagai penjuru perbincangan.** Memetik ungkapan Hudson Maxim: “Semua kemajuan dilahirkan oleh penyelidikan. Keraguan seringkali lebih baik daripada keyakinan melampau, [iaitu] apabila keraguan membawa kepada penyelidikan, dan seterusnya penyelidikan menuju kepada penemuan”.¹³ [*All progress is born of inquiry. Doubt is often better than overconfidence, for it leads to inquiry, and inquiry leads to*

invention].¹⁴ Kung Fu Tze pernah bermadah, “Orang budiman mencari jalan; orang hina mencari alasan.”

RUJUKAN

¹ Mengenai kerajaan-kerajaan awal ini, lihat Paul Wheatly, *The Golden Khersonese: Studies in the Historical Geography of the Malay Peninsula before A.D. 1500*, University of Malaya Press, Kuala Lumpur, 1961. D.G.E. Hall, *Sejarah Asia Tenggara*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1987. Nama-nama ini masih segar dalam ingatan kita kerana kita pernah mengambil kursus Sejarah Awal Asia Tenggara di Jabatan Sejarah, Universiti Malaya (1993-1994) dan *Sejarah Perdagangan Asia Tenggara Abad Ke-15 Hingga 18 di jabatan yang sama* (1996/1997).

² Mengenai ciri-ciri zaman prasejarah, lihat Nik Hassan Shuhaimi Nik Abdul Rahman, *Arkeologi Pra-Islam Pesisir Selat Melaka: Evolusi atau Migrasi*, Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, 1999.

³ Mengenai sejarah Melaka, lihat Muhammad Yusoff Hashim, *The Malay Sultanate of Malacca*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1992.

⁴ Sikap bais terhadap Kepulauan Sulu.

⁵ Lihat Abdul Hadi W.M., *Tasawuf Yang Tertindas: Kajian Hermeneutik Terhadap Karya-Karya Hamzah Fansuri*, Penerbit Paramadina, Jakarta, 2001.

⁶ Lihat Wan Mohd. Shaghir Abdullah, Syeikh Abdus Shamad Palembang: *Ulama Shufi dan Jihad Dunia Melayu*, Khazanah Fathaniyah, Kuala Lumpur, 1996.

⁷ Lihat Syed Muhammad Naquib Al-Attas, *Islam Dalam Sejarah Dan Kebudayaan Melayu*, Angkatan Belia Islam Malaysia, Kuala Lumpur, 1999.

⁸ Lihat Syeikh Muhammad Amin al-Kurdi, *Tanwirul Qulub* (kitab ini diterjemahkan Jahid Sidek, bertajuk *Membentuk Jiwa Sufi*, Al-Falah Publications, Cheras, 2007).

⁹ Lihat Abu Bakar bin Muhammad bin as-Sayyid al-Hanbali, *Karamah Wali Menurut Pandangan Ahlussunnah Wal Jama'ah*, Darus Sunnah Press, Jakarta, 2004.

¹⁰ Dipetiknyanya daripada, “*Kesultanan Melayu Melaka: Satu Kajian Mengenai Kedatangan, Penerimaan dan Penyebaran Agama Islam (Tahun 1400-1511)*”, Tesis M.A., Jabatan Sejarah, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, 1978, hlm. 45.

¹¹ Lihat Pg. Mohamad Pg. Abd. Rahman, “*Kemasukan Dan Perkembangan Islam Di Borneo British Dengan Tumpuan Khas Ke Atas Brunei Darussalam (Abad 13-20 Masehi)*”, hlm. 201-202.

¹² Ibid.

¹³ Terjemahan bebas oleh penulis.

¹⁴ Sidney N. Bremer. (2001). *Self-Motivating Essays For Students & Adults*. Thinker's Library, Batu Caves. Cetakan Ke-8, hlm. 269.